

## รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2552

## คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

วันที่ 4 – 5 สิงหาคม 2553

## 1. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน

1) รองศาสตราจารย์ ทพ.วิลาศ	สัตยสันต์สกุล	ประธานกรรมการ
2) นายไกรธีระ	กิตติศรีไสว	ผู้ทรงคุณวุฒิ
3) รองศาสตราจารย์ใหม่ไทย	ศรีแก้ว	กรรมการ
4) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธีรวัฒน์	หังสพฤกษ์	กรรมการ
5) ผู้ช่วยศาสตราจารย์อำไพรัตน์	สุทินนท์	กรรมการ
6) ดร.วันดี	อุดมอักษร	กรรมการ
7) นางสาวอารีย์	คณาวิวัฒน์ไชย	กรรมการ
8) นายนรุช	ถาวรจิตต์	เลขานุการ
9) นางสาวกนกวรรณ	สุวรรณรัตน์	เลขานุการ
10) นางสาวปทิตตา	จันทวงศ์	เลขานุการ

## 2. วัตถุประสงค์

- 1) เสริมสร้างความตระหนักต่อการพัฒนาคุณภาพการดำเนินงาน
- 2) เพื่อให้ทราบถึงประสิทธิภาพและประสิทธิผลการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ
- 3) เพื่อให้ทราบจุดอ่อน จุดแข็ง โอกาส อุปสรรค เพื่อสนับสนุนการพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง
- 4) เพื่อตรวจสอบผลการดำเนินงานตาม KPIs และยืนยันความมีคุณภาพของการดำเนินงานปัจจุบัน
- 5) เตรียมความพร้อมสำหรับการประเมินคุณภาพภายนอก

## 3. วิธีการ

- 1) ศึกษารายงานประจำปีการประเมินคุณภาพของหน่วยงาน
- 2) ศึกษาเอกสาร
- 3) สัมภาษณ์
  - 3.1 ทีมบริหารคณะวิศวกรรมศาสตร์
  - 3.2 ผู้อำนวยการสถานวิจัย/ศูนย์/หลักสูตร
  - 3.3 หัวหน้าภาควิชา/หัวหน้ากลุ่มงาน
  - 3.4 บุคลากรสายวิชาการ/สายสนับสนุน
  - 3.5 นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา
  - 3.6 นักศึกษาระดับปริญญาตรี
  - 3.7 ผู้ใช้บัณฑิตภาครัฐ/ภาคเอกชน
  - 3.8 ศิษย์เก่า
  - 3.9 ผู้ปกครอง
  - 3.10 ผู้ใช้บริการ

- 4) เยี่ยมชมสถานที่
- 4.1 ภาควิชาวิศวกรรมไฟฟ้า
  - 4.2 ภาควิชาวิศวกรรมเครื่องกล
  - 4.3 ภาควิชาวิศวกรรมโยธา
  - 4.4 ภาควิชาวิศวกรรมอุตสาหการ
  - 4.5 ภาควิชาวิศวกรรมเคมี
  - 4.6 ภาควิชาวิศวกรรมเหมืองแร่และวัสดุ
  - 4.7 ภาควิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์
  - 4.8 ฝ่ายคอมพิวเตอร์ทางวิศวกรรมศาสตร์
  - 4.9 สำนักงานเลขานุการ

#### 4. แผนการประเมินคุณภาพภายใน

วันที่/เวลา	กิจกรรม	สถานที่/ผู้ที่เกี่ยวข้อง
<b>วันอังคาร ที่ 20 กรกฎาคม 2553</b>		
09.30-12.00 น.	ประชุมเตรียมก่อนการประเมิน	ห้องประชุม 2 ชั้น 7 อาคาร 3 คณะทันตแพทยศาสตร์ - คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
<b>วันพุธ ที่ 4 สิงหาคม 2553</b>		
08.30-09.00 น.	ประชุมและสรุปรายละเอียด	ห้องประชุม 3 คณะวิศวกรรมศาสตร์ - คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
09.00-10.00 น.	- แนะนำคณะกรรมการและชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประเมิน - คณะวิศวกรรมศาสตร์สรุปผลการดำเนินงานภาพรวม - กรรมการฯ ชักถาม/ขอข้อมูล	ห้องประชุมมงคลสุข - ทีมบริหารและผู้เกี่ยวข้องของคณะ - คณะกรรมการประกันคุณภาพของคณะ - คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
10.00-11.00 น.	<b>สัมภาษณ์ผู้บริหาร</b>	ห้องรองคณบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา - ทีมบริหารและผู้เกี่ยวข้องของคณะ - คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
	<b>กลุ่มที่ 1</b> - รองคณบดีฝ่ายวิชาการ - รองคณบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา	
	<b>กลุ่มที่ 2</b> - รองคณบดีฝ่ายบริหาร - รองคณบดีฝ่ายวางแผนและพัฒนา	ห้องประชุมมงคลสุข - ทีมบริหารและผู้เกี่ยวข้องของคณะ/ - คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
	<b>กลุ่มที่ 3</b> - รองคณบดีฝ่ายบริการวิชาการและชุมชนสัมพันธ์ - รองคณบดีฝ่ายบัณฑิตศึกษาและวิเทศสัมพันธ์	ห้องประชุม 3 - ทีมบริหารและผู้เกี่ยวข้องของคณะ/ - คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน

วันที่/เวลา	กิจกรรม	สถานที่/ผู้ที่เกี่ยวข้อง
11.00-12.30 น.	<b>สัมภาษณ์ผู้บริหาร (ต่อ)</b> <u>กลุ่มที่ 1</u> - ผู้อำนวยการสถานวิจัยและพัฒนาพลังงานทดแทนจากน้ำมันปาล์มและพืชน้ำมัน - ผู้อำนวยการสถานวิจัยเทคโนโลยีเครือข่าย - ผู้อำนวยการสถานวิจัยวิศวกรรมวัสดุ	ห้องรองคณบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา - ทีมบริหารและผู้เกี่ยวข้องของคณะ/ - คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
	<u>กลุ่มที่ 2</u> - ผู้อำนวยการสถานวิจัยเทคโนโลยีพลังงาน - ผู้อำนวยการสถานวิจัยวิศวกรรมพื้นฟู	ห้องประชุมมงคลสุข - ทีมบริหารและผู้เกี่ยวข้องของคณะ/ - คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
	<u>กลุ่มที่ 3</u> - คณบดี - ผู้อำนวยการศูนย์วิศวกรรมพลังงาน - ผู้อำนวยการหลักสูตรวิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศ	ห้องประชุม 3 - ทีมบริหารและผู้เกี่ยวข้องของคณะ/ - คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
<b>12.30-13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน</b>		
13.00-14.00 น.	<u>เยี่ยมชมภาควิชา/หน่วยงาน</u> <u>กลุ่มที่ 1</u> ภาควิชาวิศวกรรมเคมี	- ผู้เกี่ยวข้องของคณะ - คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ห้องประชุมภาควิชา
	ภาควิชาวิศวกรรมโยธา	ห้องประชุมภาควิชา
	ภาควิชาวิศวกรรมอุตสาหการ	ห้องประชุมภาควิชา
13.00-14.00 น.	<u>กลุ่มที่ 2</u> สำนักงานเลขานุการคณะ	- ผู้เกี่ยวข้องของคณะ - คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ห้องประชุมมงคลสุข
	ฝ่ายคอมพิวเตอร์ทางวิศวกรรมศาสตร์	ห้องประชุมฝ่ายฯ
	ภาควิชาวิศวกรรมไฟฟ้า	ห้องประชุมภาควิชา
13.00-14.00 น.	<u>กลุ่มที่ 3</u> ภาควิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์	- ผู้เกี่ยวข้องของคณะ - คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ห้องประชุมภาควิชา
	ภาควิชาวิศวกรรมเหมืองแร่และวัสดุ	ห้องประชุมภาควิชา
	ภาควิชาวิศวกรรมเครื่องกล	ห้องประชุมภาควิชา
	สรุปประเมินผลประจำวัน	ห้องประชุม 3 คณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน

วันที่/เวลา	กิจกรรม	สถานที่/ผู้ที่เกี่ยวข้อง
<b>วันพฤหัสบดี ที่ 5 สิงหาคม 2553</b>		
08.30-10.00 น.	<b>สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย</b> <b>กลุ่ม 1</b> - นักศึกษาปัจจุบัน - บัณฑิตศึกษา 2 คน ชั้นปีละ 1 คน, - ปริญญาตรี 4 คน ชั้นปีละ 1 คน - นายกสโมสรนักศึกษา - อาจารย์คณะกรรมการประจำคณะ 1 คน - อาจารย์อาวุโส 1 คน - อาจารย์ใหม่ 2 คน	ห้องประชุม 3 - ผู้เกี่ยวข้องของคณะ - คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
	<b>กลุ่ม 2</b> - หัวหน้ากลุ่มงานสนับสนุนวิชาการและ กิจการนักศึกษา - หัวหน้ากลุ่มงานบริหารทั่วไป - หัวหน้ากลุ่มงานสนับสนุนการวิจัยและ บริการวิชาการ - พนักงานเงินรายได้ 2 คน - พนักงานมหาวิทยาลัย 2 คน	ห้องมงคลสุข - ผู้เกี่ยวข้องของคณะ - คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
	<b>กลุ่ม 3 (สัมภาษณ์ทางโทรศัพท์)</b> - ผู้ใช้บัณฑิต 4 คน (ภาครัฐ 2 คน/ภาคเอกชน 2 คน) - ผู้ปกครอง 3 คน - ศิษย์เก่าจำนวน 3 คน (ปริญญาตรี 2 คน บัณฑิตศึกษา 1 คน) - ผู้ให้บริการจำนวน 4 คน	ห้องรองคณบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา - ผู้เกี่ยวข้องของคณะ - คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
10.00-12.00 น.	คณะกรรมการฯ ประชุมสรุปผลการประเมิน	ห้องประชุม 3 - คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
<b>12.00-13.00 น.พักรับประทานอาหารกลางวัน</b>		
13.00-15.00 น.	คณะกรรมการฯ ประชุมสรุปผลการประเมิน	ห้องประชุม 3 - คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
15.00-16.00 น.	คณะกรรมการฯ เสนอผลการประเมิน	ห้องประชุมมงคลสุข - คณบดี ทีมบริหาร และผู้เกี่ยวข้อง - คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน

## 5. บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

### 5.1 ตารางสรุปผลการประเมินรายองค์ประกอบ

ลำดับที่	ชื่อองค์ประกอบ	น้ำหนัก	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน
1	ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ	20	4.33	ดี
2	การเรียนการสอนและคุณภาพบัณฑิต	50	3.97	ดี
3	กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา	20	4.25	ดี
4	การวิจัย	50	4.88	ดีมาก
5	การบริการวิชาการแก่สังคม	20	4.75	ดีมาก
6	การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	10	5.00	ดีมาก
7	การบริหารและการจัดการ	20	5.00	ดีมาก
8	การเงินและงบประมาณ	20	4.33	ดี
9	ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	20	4.50	ดี
	<b>ค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก 9 องค์ประกอบ</b>	<b>230</b>	<b>4.50</b>	<b>ดี</b>
10	ความสัมพันธ์ของมหาวิทยาลัยกับสังคมและชุมชนภาคใต้*	10	5.00	ดีมาก
11	วิเทศสัมพันธ์*	10	5.00	ดีมาก
12	สถานศึกษา 3 ดี (3D)	-	-	-
	<b>ค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก 11 องค์ประกอบ</b>	<b>250</b>	<b>4.54</b>	<b>ดีมาก</b>
	<b>ผลการประเมินระดับคณะ</b>		<b>ได้มาตรฐาน</b>	

หมายเหตุ เครื่องหมาย \* หมายถึง องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้ที่เป็นบริบทของมหาวิทยาลัย

### 5.2 ผลการประเมินคุณภาพภายใน

#### องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ

##### จุดเด่น

1. หน่วยงานภายในได้รับการยอมรับทั้งในระดับมหาวิทยาลัยและระดับชาติ และมีผลงานที่บรรลุเป้าหมาย
2. ผู้บริหารมีความสามารถและให้ความสำคัญเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านการวิจัยและบัณฑิตศึกษาตามนโยบายของมหาวิทยาลัย
3. จัดทำและทบทวนแผนกลยุทธ์อย่างเป็นระบบ

##### จุดที่ควรพัฒนา

1. ควรใช้ระบบและกลไกการบริหารความเสี่ยง สำหรับตัวบ่งชี้ที่ยังไม่บรรลุเป้าหมาย และจุดที่ควรพัฒนา

## องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอนและคุณภาพบัณฑิต

### จุดเด่น

1. มีอาจารย์หลายท่านที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะ และมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับระดับชาติ
2. มีระบบประกันคุณภาพด้านการเรียนการสอนจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งจากนักศึกษา ผู้บริหารระดับภาค/คณะ ผู้ใช้บัณฑิตและเครือข่ายศิษย์เก่า
3. มีระบบการดูแลอาจารย์ใหม่ในการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการและคุณวุฒิทางการศึกษา
4. มีจำนวนวิทยานิพนธ์/สารนิพนธ์ที่ได้รับการเผยแพร่เกินเป้าหมาย
5. มีการเปิดหลักสูตรปริญญาเอกเพิ่มขึ้น 6 สาขา ส่งผลให้คณะฯ มีจำนวนนักศึกษาปริญญาเอกเพิ่มขึ้น
6. มีการสนับสนุนทุนระดับบัณฑิตศึกษาเพื่อดึงดูดนักศึกษาที่มีศักยภาพเพื่อสร้างความเข้มแข็งของระบบบัณฑิตศึกษาและสนับสนุนงานวิจัย
7. มีการเสริมทักษะด้านปฏิบัติให้กับนักศึกษา (In-house practical training)
8. อาจารย์มีความเป็นครูสูง และมีความตั้งใจ รักองค์กร มีความรู้สึกรอบอุ้มและผูกพันกับองค์กร

### จุดที่ควรพัฒนา

1. เนื้อหาในบางรายวิชายังไม่มีความทันสมัยและสอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงในการทำงาน
2. ควรเร่งดำเนินการจัดการเรียนการสอนในรูปแบบสหกิจศึกษา
3. ควรเปิดโอกาสให้ผู้ที่อยู่ในวงการวิชาชีพภายนอกสถาบันให้มีส่วนร่วมในการจัดทำหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอนในทุกระดับให้มากขึ้น และให้มีการประสานเชื่อมโยง ปฏิสัมพันธ์ระหว่างองค์กรภายในและภายนอก
4. ควรสนับสนุนการให้ทุนในการนำเสนอผลงานวิชาการของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาเป็นกลุ่มมากกว่าเป็นรายบุคคล

## องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต นักศึกษา

### จุดเด่น

1. นักศึกษาได้รับรางวัลระดับชาติจำนวนมาก
2. คณะฯ มีนโยบายและทุนสนับสนุนการดำเนินกิจกรรมของนักศึกษาในหลาย ๆ ด้าน

### จุดที่ควรพัฒนา

1. ควรเน้นกิจกรรมการพัฒนานักศึกษาให้เกิดการเรียนรู้สิ่งแวดล้อมภายนอกให้มาก และมีเอกลักษณ์ของความเป็นท้องถิ่นให้เด่นชัด
2. ควรเพิ่มงบประมาณในการสนับสนุนการจัดกิจกรรมนักศึกษาและเข้าร่วมแข่งขันในส่วนกลาง
3. ควรส่งเสริมภาพลักษณ์ของนักศึกษาให้มีความโดดเด่นขึ้น เช่น ภาวะผู้นำ การทำชื่อเสียงในด้านต่าง ๆ ซึ่งเป็นการช่วยประชาสัมพันธ์หลักสูตรและสาขาวิชา
4. ควรจัดกิจกรรมการพัฒนานักศึกษาที่สามารถครอบคลุมหลายวัตถุประสงค์

#### องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

##### จุดเด่น

1. มีระบบการบริหารงานวิจัยที่ดี และผู้บริหารมีความมุ่งมั่นและให้การสนับสนุนอย่างเต็มที่
2. มีการสร้างความร่วมมือกับเครือข่ายภายนอกมหาวิทยาลัยเพื่อสนับสนุนครุภัณฑ์ด้านการวิจัย
3. มีการทำวิจัยชุมชนที่นำไปใช้ประโยชน์ได้จริง ช่วยเหลือสังคม และทำชื่อเสียงให้กับคณะ และมหาวิทยาลัย เช่น ไปโอดีเซล
4. มีระบบการดูแลอาจารย์ใหม่ให้สามารถริเริ่มงานวิจัยได้ เช่น ทีมวิจัย หน่วยวิจัย สถานวิจัย

##### จุดที่ควรพัฒนา

1. ควรเพิ่มผลงานตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติและนานาชาติ
2. ควรจัดสภาพแวดล้อมในการทำงานเพื่อเอื้อในการทำวิจัย เช่น มีการจัดกิจกรรมเพื่อเอื้อต่อการทำวิจัยที่หลากหลาย
3. ควรมุ่งเน้นการทำวิจัยที่สอดคล้องกับภูมิภาค
4. ควรจัดให้มีการประชาสัมพันธ์ทิศทางงานวิจัยของคณะ
5. ควรจัดเวทีในการแลกเปลี่ยนประเด็นในการทำวิจัยและพัฒนางานระหว่างคณะ

#### องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม

##### จุดเด่น

1. มีการบริการวิชาการที่ตอบสนองต่อชุมชนและท้องถิ่น

##### จุดที่ควรพัฒนา

1. ควรมีการประชาสัมพันธ์การให้บริการวิชาการให้ทั่วถึง

#### องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

##### จุดเด่น

1. บุคลากรให้ความสำคัญและเข้าร่วมในกิจกรรม
2. บุคลากรส่วนใหญ่เป็นคนท้องถิ่นจึงสามารถพัฒนากิจกรรมทางด้านนี้ได้ง่าย

##### จุดที่ควรพัฒนา

1. ทบทวนจำนวนโครงการ/กิจกรรม และค่าใช้จ่าย ให้เหมาะสม
2. ควรจัดกิจกรรมที่ไม่มีค่าใช้จ่ายและเน้นความเป็นภูมิภาคและความเป็นไทย

### องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

#### จุดเด่น

1. ให้ความสำคัญในการนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาช่วยสนับสนุนการบริหารและการจัดการ
2. บุคลากรมีศักยภาพและผู้บริหารส่งเสริม/สนับสนุนให้มีบรรยากาศในการทำงานที่ดี
3. ผู้บริหารมีความมุ่งมั่นในการนำคณะไปสู่การบริหารจัดการที่ดีและเป็นระบบ
4. มีการบริหารงานแบบบอบอุ้ม มีการเติบโตอย่างค่อยเป็นค่อยไปแต่มีความมั่นคง
5. บุคลากรทุกระดับมีส่วนร่วมในกิจกรรม 5 ส.

#### จุดที่ควรพัฒนา

1. ควรเพิ่มทักษะการบริหารและการจัดการให้กับบุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุน
2. ใช้ KPIs หน่วยงาน เป็นเครื่องมือในการกระจายความรับผิดชอบไปสู่ KPIs แต่ละบุคคลเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของการบริหารงาน

### องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

#### จุดเด่น

1. มีหน่วยงานวิจัยและบริการวิชาการที่มีศักยภาพทำให้เป็นช่องทางในการใช้ทรัพยากรของคณะในการสร้างรายได้
2. กระจายอำนาจในการบริหารงานและมีการจัดสรรและใช้ทรัพยากรร่วมกันอย่างเป็นระบบ
3. มีการนำระบบ IT มาใช้กับการบริหารงานการเงินเพื่อสนับสนุนการตัดสินใจของผู้บริหาร

#### จุดที่ควรพัฒนา

1. บูรณาการงบประมาณแผ่นดิน งบประมาณเงินรายได้ และแสวงหารายได้ในส่วนอื่น ๆ ในการพัฒนาคณะเพื่อแก้ปัญหาการได้รับการสนับสนุนจากงบประมาณแผ่นดินที่ลดลง

### องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

#### จุดเด่น

1. มีระบบและกลไกในการพัฒนาคุณภาพของคณะอย่างต่อเนื่อง
2. บุคลากรให้ความสนใจและใส่ใจในระบบพัฒนาคุณภาพ
3. การจัดทำ SAR และการเตรียมการรับการประเมินทำได้ดี

#### จุดที่ควรพัฒนา

1. พิจารณาแนวทางและรูปแบบการรายงานประเมินคุณภาพผลการดำเนินงานของสถานวิจัยและหน่วยงานสนับสนุนให้สามารถสะท้อนภารกิจในการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน
2. ควรมีการวิเคราะห์ SWOT Analysis ให้มีความชัดเจนตรงกับปัญหาของภาควิชา
3. คณะฯ ควรมีการชี้แจงการจัดทำ SAR ระดับภาควิชา/หน่วยงานให้เป็นรูปแบบเดียวกัน
4. คณะฯ ควรพัฒนาตัวชี้วัดที่เป็นอัตลักษณ์ของคณะฯ เพื่อเป็นจุดเน้นในการพัฒนาที่ชัดเจนขึ้น

**องค์ประกอบที่ 10 ความสัมพันธ์ของมหาวิทยาลัยกับสังคมและชุมชนภาคใต้****จุดเด่น**

1. มีระบบการรับนักศึกษาในท้องถิ่นภาคใต้ในระดับปริญญาตรีโดยการคัดเลือกและให้ทุนจำนวนมาก
2. มีคณะกรรมการร่วมพัฒนาคณะวิศวกรรมศาสตร์โดยมีศิษย์เก่าและตัวแทนจากชุมชนเข้าร่วมในการเป็นกรรมการ

**จุดที่ควรพัฒนา**

1. ควรให้ความต่อเนื่องในการแก้ปัญหาระหว่างชุมชนและมหาวิทยาลัย

**องค์ประกอบที่ 11 วิเทศสัมพันธ์****จุดเด่น**

1. มีหลักสูตร Joint Degree Program ในระดับปริญญาโท 2 หลักสูตร
2. มีการแลกเปลี่ยนนักศึกษากับต่างประเทศ เช่น เซอร์เบีย, จีน

**จุดที่ควรพัฒนา**

1. ควรขยายความร่วมมือให้มีความหลากหลายมากขึ้น

**องค์ประกอบที่ 12 นโยบายสถานศึกษา 3 ดี****จุดเด่น**

-

**จุดที่ควรพัฒนา**

1. ควรเพิ่มจำนวนกิจกรรมที่สนับสนุนนโยบาย 3 ดี ให้ครอบคลุม ต่อเนื่อง มีผู้รับผิดชอบชัดเจน และบูรณาการร่วมกับการพัฒนานักศึกษา

## 6. ส่วนสาระ

### 6.1 ตารางสรุปผลการประเมินระดับคณะ/หน่วยงานโดยคณะกรรมการ (ใช้แบบฟอร์ม 7 ใน SAR ของคณะ/หน่วยงาน)

ตารางแสดงผลการดำเนินงาน และผลการประเมินตามองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ (SAR-7) ปีการศึกษา 2552/ปีงบประมาณ 2552 ของคณะวิศวกรรมศาสตร์

องค์ประกอบและตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้ที่กำหนด	ผลการดำเนินงาน									เป้าหมาย 2552	ผลการประเมินตนเอง				คะแนนเชิงคุณภาพ
		ตั้งแต่ 2550	หาร 2550	ปี 2550	ตั้งแต่ 2551	หาร 2551	ปี 2551	ตั้งแต่ 2552	หาร 2552	ปี 2552		ตามเกณฑ์ (1.2.3)	เทียบแผน (1.0)	พัฒนาการ (1.0)	รวม 5 คะแนน	
<b>1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ (3)</b>	<b>20.00</b>															
1.1 มีการกำหนดปรัชญาหรือปณิธาน ตลอดจนมีกระบวนการพัฒนาหลักสูตร แผนดำเนินงานและมีการกำหนดตัวบ่งชี้เพื่อวัดความสำเร็จของงาน ดำเนินงานตามแผนให้ครบทุกภารกิจ (ระดับ)	6.66			7			7			7	7	3	1	1	5.00	1.67
1.2 ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัวบ่งชี้ของงานที่กำหนด (ร้อยละ)	6.67	63	78	80.77	69	78	88.46	71	81	87.65	85	2	1	0	3.00	1.00
1.3 มีการกำหนดแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับแผนยุทธศาสตร์ชาติหรือแผน ยุทธศาสตร์อุดมศึกษา (ระดับ)	6.67			5			5			5	5	3	1	1	5.00	1.67
<b>2. การเรียนการสอนและคุณภาพบัณฑิต (26)</b>	<b>50.00</b>											2.47	0.80	0.57	3.90	3.97
<b>ตัวบ่งชี้รวม (18)</b>	<b>30.00</b>											2.56	0.78	0.72	4.06	4.06
2.1 มีระบบและกลไกในการพัฒนาและบริหารหลักสูตร (ระดับ)	1.66			5			7			7	7	3	1	1	5.00	0.28
2.2 มีกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ (ระดับ)	1.66			7			7			7	7	3	1	1	5.00	0.28
2.3 มีโครงการหรือกิจกรรมที่สนับสนุนการพัฒนาหลักสูตรและการเรียน การสอนซึ่งบุคลากร องค์กร และชุมชนภายนอกมีส่วนร่วม (ระดับ)	1.66			5			5			5	5	3	1	1	5.00	0.28
2.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ (ร้อยละ)	1.66	(17.90-20)	20	-10.50	(17.98-20)	20	-10.11	(19.69-20)	20	-1.55	-25.00	3	1	1	5.00	0.28
2.5 สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาตรี ปริญญาโท ปริญญาเอก หรือเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำ (ร้อยละ)	1.66	10-75-87	172	5-44-51	8-73-97	178	4-41-55	8-74-97	179	4-41-55	4-42-54	2	1	0	3.00	0.17
2.6 สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ (ร้อยละ)	1.66	77-65-30	172	45-38-17	81-64-33	178	46-36-18	80-63-36	179	45-35-20	41-40-19	1	0	0	1.00	0.06
2.7 มีกระบวนการส่งเสริมการปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพของคณาจารย์ (ระดับ)	1.67			4			4			4	4	3	1	1	5.00	0.28
2.8 มีระบบและกลไกสนับสนุนให้อาจารย์ประจำทำการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน (ข้อ)	1.67			4			5			5	3	3	1	1	5.00	0.28
2.9 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ใ้ได้งานทำและการประกอบอาชีพ อีกระยะภายใน 1 ปี (ร้อยละ)	1.67	351	429	81.82	341	437	78.03	299	376	79.52	85	2	0	0	2.00	0.11
2.10 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้รับเงินเดือนเริ่มต้นเป็นไปตาม เกณฑ์ (ร้อยละ)	1.67	326	351	92.88	334	341	97.95	294	298	98.66	99	2	0	0	2.00	0.11

องค์ประกอบและตัวบ่งชี้	ค่าน้ำหนัก	ผลการดำเนินงาน									เป้าหมาย 2552	ผลการประเมินตนเอง				คะแนนถ่วงน้ำหนัก
		ตั้ง 2550	ทร 2550	ปี 2550	ตั้ง 2551	ทร 2551	ปี 2551	ตั้ง 2552	ทร 2552	ปี 2552		ตามเกณฑ์ (1,2,3)	เทียบแผน (1,0)	พัฒนาการ (1,0)	รวม 5 คะแนน	
2.11 ระดับความพึงพอใจของนายจ้าง ผู้ประกอบการ และผู้ใช้บัณฑิต (ระดับ (5))	1.67			3.78			3.77			3.75	3.50	3	1	1	5.00	0.28
2.12 ร้อยละของนักศึกษาปัจจุบันและศิษย์เก่าที่สำเร็จการศึกษาในรอบ 5 ปี ที่ผ่านมาที่ได้รับการประกาศเกียรติคุณยกย่องในด้านวิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม กีฬา สุขภาพ ศิลปะและวัฒนธรรม ด้านสิ่งแวดล้อม และอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพบัณฑิตในระดับชาติหรือนานาชาติ (ร้อยละ)	1.67	83	5,990	1.39	54 (วิจัย 4)	6,583 (บัณฑิต 1,152)	0.82 (0.35)	47 (วิจัย 30)	6,922 (บัณฑิต 1,223)	0.68 (2.45)	0.50	3	1	1	5.00	0.28
2.13 ร้อยละของหลักสูตรที่ได้มาตรฐานคือหลักสูตรทั้งหมด (ร้อยละ)	1.67	28	29	96.55	30	30	100.00	33	33	100.00	100	3	1	1	5.00	0.28
2.14 ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาต่อคุณภาพการสอนของอาจารย์และ สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ (ระดับ (5))	1.67			4.46			4.51			4.47	4.20	3	1	1	5.00	0.28
2.15 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้ทำงานตรงสาขาที่สำเร็จ การศึกษา (ร้อยละ)	1.67	270	351	76.92	280	340	82.35	279	299	93.31	80	3	1	1	5.00	0.28
2.16 จำนวนวิทยานิพนธ์และงานวิชาการของนักศึกษาที่ได้รับรางวัลใน ระดับชาติหรือระดับนานาชาติ (ชิ้นงาน)	1.67			34			22			24	20	3	1	1	5.00	0.28
2.17 การวัดและประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษา (ระดับ)	1.67			5			5			5	5	3	1	1	5.00	0.28
2.18 ร้อยละของนักศึกษาปริญญาตรีที่สำเร็จการศึกษตามระยะเวลาที่ กำหนดไว้ในหลักสูตร (ร้อยละ)	1.67	371	764	48.56	392	768	51.04	377	874	43.14	50	0	0	0	-	-
<b>ตัวบ่งชี้เฉพาะ (8)</b>	<b>20.00</b>											<b>2.33</b>	<b>0.83</b>	<b>0.33</b>	<b>3.67</b>	<b>3.83</b>
2.19 ร้อยละของอาจารย์ประจำซึ่งมีคุณสมบัติเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ที่ทำ หน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ (ร้อยละ)	3.34	90	105	85.71	91	109	83.49	88.5	99	89.39	80	2	1	0	3.00	0.50
2.20 ร้อยละของบทความจากวิทยานิพนธ์ปริญญาโทที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ต่อ จำนวนวิทยานิพนธ์ปริญญาโททั้งหมด (ร้อยละ)	3.34	135	43	313.95	157	63	244.44	132	88	150.00	100	3	1	1	5.00	0.84
2.21 ร้อยละของบทความจากสารนิพนธ์ปริญญาโทที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ต่อ จำนวนสารนิพนธ์ปริญญาโททั้งหมด (ร้อยละ)	3.33	4	36	11.11	7	60	11.67	26	59	44.07	25	3	1	1	5.00	0.83
2.22 ร้อยละของบทความจากวิทยานิพนธ์ปริญญาเอกที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ต่อ จำนวนวิทยานิพนธ์ปริญญาเอกทั้งหมด (ร้อยละ)	3.33	7	-	-	27	-	0.00	76	5	1,520.00	100	3	1	-	5.00	1.00
2.23 ร้อยละของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาต่อจำนวนนักศึกษาทั้งหมด (ร้อยละ)	3.33	645	3,571	18.06	739	3,865	19.12	724	3,956	18.30	19	2	0	0	2.00	0.33

องค์ประกอบและตัวบ่งชี้	จำนวน -ค่าน้ำหนัก	ผลการดำเนินงาน									เป้าหมาย 2552	ผลการประเมินตนเอง				คะแนนถ่วงน้ำหนัก
		ตั้ง 2550	หาร 2550	ปี 2550	ตั้ง 2551	หาร 2551	ปี 2551	ตั้ง 2552	หาร 2552	ปี 2552		เป้าหมาย (1.2,3)	เทียบแผน (1.0)	พัฒนาการ (1.0)	รวม 3 คะแนน	
2.24 ร้อยละของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา Research Programs ต่อจำนวน นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาทั้งหมด (ร้อยละ)	3.33	301	645	46.67	395	739	53.45	419	724	57.87	50	1	1	0	2.00	0.33
2.25 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาเอก (คน)				27			49			62	20		1			
2.26 ร้อยละเฉลี่ยของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่สอบผ่านในประกอบวิชาชีพ ต่อจำนวนผู้เข้าสอบทั้งหมด (ร้อยละ)				-			-	29	55	52.73	85		0			
<b>3. กิจกรรมการพัฒนาบัณฑิตศึกษา (4)</b>	<b>20.00</b>											2.75	0.75	0.75	4.25	4.25
3.1 มีการจัดบริการแก่นักศึกษาและศิษย์เก่า (ระดับ)	5.00			6			6			7	8	2	0	0	2.00	0.50
3.2 มีการส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษาที่ครบถ้วนและสอดคล้องกับคุณลักษณะ ของบัณฑิตที่พึงประสงค์ (ระดับ)	5.00			4			4			4	4	3	1	1	5.00	1.25
3.3 ร้อยละของนักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรม/โครงการพัฒนานักศึกษาต่อ จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีทั้งหมด (ร้อยละ)	5.00	2,633	2,926	89.99	2,854	3,125	91.33	2,875	3,232	88.95	70	3	1	1	5.00	1.25
3.4 ประสิทธิภาพของการปฏิบัติตามคุณธรรมจริยธรรม และวินัยนักศึกษา (ร้อยละ)	5.00	3,539	3,571	99.10	3,858	3,865	99.82	3,948	3,956	99.80	99.0	3	1	1	5.00	1.25
<b>4. การวิจัย (13)</b>	<b>50.00</b>											2.94	0.94	1.00	4.88	4.88
<b>ตัวบ่งชี้รวม (11)</b>	<b>30.00</b>											2.90	0.90	1.00	4.80	4.80
4.1 มีการพัฒนาระบบและกลไกในการสนับสนุนการผลิตงานวิจัยและงาน สร้างสรรค์ (ข้อ)	3.00			6			6			6	6	3	1	1	5.00	0.50
4.2 มีระบบบริหารจัดการความรู้จากงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ (ข้อ)	3.00			5			5			5	4	3	1	1	5.00	0.50
4.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอก สถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย (บาท/คน)	3.00	50,962,225.10	147	346,681.80	65,905,968.87	156.5	421,124.40	83,082,894.36	151.5	548,401.94	285,000	3	1	1	5.00	0.50
4.4 ร้อยละของงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ ได้รับการจด ทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญาหรืออนุสิทธิบัตร หรือนำไปใช้ประโยชน์ ทั้งในระดับชาติและ ในระดับนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำ (ร้อย ละ)	3.00	310	147	210.88	356	156.5	227.48	370	151.5	244.22	130	3	1	1	5.00	0.50
4.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ภายในสถาบันต่อจำนวน อาจารย์ประจำและนักวิจัย (บาท/คน)	3.00	11,377,179.86	147	77,395.78	27,822,854.58	156.5	177,781.82	34,395,425.44	151.5	227,032.51	85,000	3	1	1	5.00	0.50
4.6 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์จากภายนอกสถาบันต่อ จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย (บาท/คน)	3.00	39,585,045.24	147	269,286.02	38,083,114.29	156.5	243,342.58	48,687,468.92	151.5	321,369.43	200,000	3	1	1	5.00	0.50

องค์ประกอบและตัวบ่งชี้	ค่าน้ำหนัก	ผลการดำเนินงาน									เป้าหมาย 2552	ผลการประเมินตนเอง				คะแนนถ่วงน้ำหนัก
		ตั้ง 2550	ทร 2550	ปี 2550	ตั้ง 2551	ทร 2551	ปี 2551	ตั้ง 2552	ทร 2552	ปี 2552		ตามเกณฑ์ (1,2,3)	เทียบแผน (1,0)	พัฒนาการ (1,0)	รวม 5 ระดับ	
4.7 ร้อยละของอาจารย์ประจำและนักวิจัยได้รับทุนทำวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย (ร้อยละ)	3.00	100	147	68.03	103	156.5	65.81	103	151.5	67.99	60	3	1	1	5.00	0.50
4.8 ร้อยละของอาจารย์ประจำและนักวิจัยได้รับทุนทำวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายนอกสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย (ร้อยละ)	3.00	56	147	38.10	68.5	156.5	43.77	61.5	151.5	40.59	45	3	0	1	4.00	0.40
4.9 ร้อยละของงานวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารระดับชาติและนานาชาติ (ร้อยละ)	3.00	32.00	147	21.77	54.00	156.5	34.50	45.00	151.5	29.70	9	2	1	1	4.00	0.40
4.10 ร้อยละของอาจารย์ที่ Active งานวิจัยต่ออาจารย์ประจำและนักวิจัย* (ร้อยละ)	3.00	123.50	147	84.01	138.50	155.5	89.07	142.50	151.5	94.06	72	3	1	1	5.00	0.50
4.11 จำนวนโครงการวิจัยและจำนวนเงินที่เบิกจ่ายจากเงินสะสมของกองทุนวิจัย (โครงการ/วงเงิน)				57/ 5,495,880			85/ 10,005,324			99/ 8,966,528						
<b>ตัวบ่งชี้เฉพาะ (2)</b>	<b>20.00</b>											<b>3.00</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>5.00</b>	<b>5.00</b>
4.12 ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (Citation) ใน refereed journalหรือในฐานข้อมูลระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำและนักวิจัย (ร้อยละ)	10.00	63	172	36.63	60	156.5	38.34	62	151.5	40.92	33	3	1	1	5.00	2.50
4.13 จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา(สิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร/ลิขสิทธิ์) ในรอบ 5 ปี ที่ผ่านมา (ชิ้นงาน)	10.00			3			3			4	3	3	1	1	5.00	2.50
<b>5. การบริการวิชาการแก่สังคม (11)</b>	<b>20.00</b>											<b>3.00</b>	<b>0.88</b>	<b>0.88</b>	<b>4.75</b>	<b>4.75</b>
5.1 มีระบบและกลไกในการบริการทางวิชาการแก่สังคมตามเป้าหมายของสถาบัน (ระดับ)	2.50			6			6			6	7	3	0	0	3.00	0.38
5.2 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคมเป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบัน เป็นกรรมการวิชาการกรรมการวิชาชีพในระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ (ร้อยละ)	2.50	46	172	26.74	73	178	41.01	56	179	31.28	30	3	1	1	5.00	0.63

องค์ประกอบและตัวบ่งชี้	ค่าน้ำหนัก	ผลการดำเนินงาน									เป้าหมาย 2552	ผลการประเมินตนเอง				คะแนนถ่วงน้ำหนัก
		ตั้ง 2550	ทร 2550	ปี 2550	ตั้ง 2551	ทร 2551	ปี 2551	ตั้ง 2552	ทร 2552	ปี 2552		ตามเกณฑ์ (1,2,3)	เทียบแผน (1,0)	พัฒนาการ (1,0)	รวม 5 คะแนน	
5.3 ร้อยละของกิจกรรมหรือโครงการบริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคมชุมชน ประเทศชาติและนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ (ร้อยละ)	2.50	103	147	70.07	119	156.5	76.04	85	151.5	56.11	50	3	1	1	5.00	0.63
5.4 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ (ร้อยละ)	2.50			82.13			87.99			86.23	80	3	1	1	5.00	0.63
5.5 ค่าใช้จ่าย และมูลค่าของสถาบันในการบริการวิชาการและวิชาชีพเพื่อสังคมต่ออาจารย์ประจำ (บาท/คน)	2.50	104,889,350.53	147	713,533.00	41,035,722.35	156.5	262,209.09	28,422,682.48	162	175,448.66	8,000	3	1	1	5.00	0.63
5.6 มีกรนำความรู้และประสบการณ์จากบริการวิชาการและวิชาชีพมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย (ระดับ)	2.50			5			5			5	5	3	1	1	5.00	0.63
5.7 ร้อยละของค่าใช้จ่ายและมูลค่าที่บริการวิชาการผู้ด้อยโอกาส (ไม่รวมรพ.และรพ.ทันตกรรม) ต่องบดำเนินการทั้งหมด (ร้อยละ)	2.50	374,735.44	264,993,170.62	0.14	4,938,119.00	269,233,899.47	1.83	2,222,200.00	238,605,951.45	0.93	0.10	3	1	1	5.00	0.63
5.8 การเป็นผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาบทความวิชาการ/เลื่อนระดับต่อบุคลากรทั้งหมด (ร้อยละ)	2.50	29	338.00	8.58	57	356.50	15.99	47	350.00	13.43	7	3	1	1	5.00	0.63
5.9 จำนวนแหล่งให้บริการวิชาการและวิชาชีพที่ได้รับการยอมรับในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ (ศูนย์/เครือข่าย)				10			15			18						
5.10 รายรับของสถาบันในการให้บริการวิชาการและวิชาชีพในนามสถาบันต่ออาจารย์ประจำ (บาท/คน)		14,202,884.44	147	96,618.26	5,597,712.94	156.5	35,768.13	3,105,883.48	151.5	20,500.88						
5.11 ระดับความสำเร็จในการให้บริการวิชาการและวิชาชีพตามพันธกิจของสถาบัน (ระดับ)				5			5			5						
<b>6. การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (6)</b>	<b>10.00</b>											<b>3.00</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>5.00</b>	<b>5.00</b>
6.1 มีระบบและกลไกในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (ระดับ)	3.33			4			4			4	3	3	1	1	5.00	1.67
6.2 ร้อยละของโครงการ/กิจกรรมในการอนุรักษ์พัฒนา และสร้างเสริมเอกลักษณ์ศิลปะและวัฒนธรรมต่อจำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีภาคปกติทั้งหมด (ร้อยละ)	3.33	152	2,810	5.41	207	2,866	7.22	341	2,947	11.57	2.0	3	1	1	5.00	1.67
6.3 ร้อยละของค่าใช้จ่ายและมูลค่าที่ใช้ในการอนุรักษ์ พัฒนาและสร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปะและวัฒนธรรมต่องบดำเนินการ (ร้อยละ)	3.34	2,414,785.91	264,993,170.62	0.91	1,921,911.44	269,233,899.47	0.71	4,801,081.04	238,605,951.45	2.01	1.0	3	1	1	5.00	1.67
6.4 มีผลงาน หรือชิ้นงานการพัฒนาองค์ความรู้ และสร้างมาตรฐานศิลปวัฒนธรรม (ชิ้น)				-			ไม่มี			ไม่มี						

องค์ประกอบและตัวบ่งชี้	ค่าน้ำหนัก	ผลการดำเนินงาน									เป้าหมาย 2552	ผลการประเมินตนเอง				คะแนนถ่วงน้ำหนัก	
		ตั้ง 2550	ทร 2550	ปี 2550	ตั้ง 2551	ทร 2551	ปี 2551	ตั้ง 2552	ทร 2552	ปี 2552		ตามเกณฑ์ (1,2,3)	เทียบแผน (1,0)	พัฒนาการ (1,0)	รวม 5 คะแนน		
6.5 ประสิทธิภาพในการอนุรักษ์ พัฒนาและสร้างเสริมเอกลักษณ์ศิลปวัฒนธรรม (ระดับ)				3			3			3							
6.6 จำนวนวิทยานิพนธ์ด้านวัฒนธรรม (เรื่อง)				-			-			-							
<b>7. การบริหารและการจัดการ (14)</b>	<b>20.00</b>												<b>3.00</b>	<b>1.00</b>	<b>1.00</b>	<b>5.00</b>	<b>5.00</b>
7.1 สถานะบ้านใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการและสามารถผลักดันสถาบันให้แข่งขันได้ในระดับสากล (ข้อ)	1.54			5			5			5	5	3	1	1	5.00	0.39	
7.2 ภาวะผู้นำของผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน (ระดับ)	1.54			3			4			4	4	3	1	1	5.00	0.39	
7.3 มีการพัฒนาสถาบันสู่องค์กรเรียนรู้ (ระดับ)	1.54			2			4			4	4	3	1	1	5.00	0.39	
7.4 มีระบบและกลไกในการบริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อพัฒนา และธำรงรักษาไว้ให้บุคลากรมีคุณภาพและประสิทธิภาพ (ระดับ)	1.54			6			4			6	6	3	1	1	5.00	0.39	
7.5 สักยภาพของระบบฐานข้อมูลเพื่อการบริหาร การเรียนการสอน และการวิจัย (ระดับ)	1.54			5			5			5	5	3	1	1	5.00	0.39	
7.6 ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้นักศึกษาออกเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาสถาบันอุดมศึกษา (ระดับ)	1.54			5			5			5	3	3	1	1	5.00	0.39	
7.7 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการหรือวิชาชีพในระดับชาติหรือนานาชาติ (ร้อยละ)	1.54	42	172	24.42	43 (วิจัย 30)	178	24.16 (วิจัย 69.77)	24 (วิจัย 23)	179	13.41 (วิจัย 95.83)	1.5	3	1	1	5.00	0.39	
7.8 มีการนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ในกระบวนการบริหารการศึกษา (ระดับ)	1.54			5			5			5	5	3	1	1	5.00	0.39	
7.9 ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดค่านิยมและเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล (ระดับ)	1.54			8			8			8	8	3	1	1	5.00	0.39	
7.10 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุม วิชาการหรือนำเสนอผลงานวิชาการ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ (ร้อยละ)	1.54	86	147	58.50	123	156.5	78.59	105.5	151.5	69.64	60	3	1	1	5.00	0.39	
7.11 งบประมาณสำหรับการพัฒนาคณาจารย์ทั้งในประเทศและต่างประเทศต่ออาจารย์ประจำทั้งหมด (บาท/คน)	1.54	7,699,305.20	172	44,763.40	10,277,603.15	178	57,739.34	5,967,185.10	179	33,336.23	28,000	3	1	1	5.00	0.39	
7.12 ร้อยละของบุคลากรประจำสาขาสันับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้ และทักษะในวิชาชีพทั้งในประเทศและต่างประเทศ (ร้อยละ)	1.53	188.5	191	98.69	194.5	194.5	100.00	194	194	100.00	100	3	1	1	5.00	0.38	

องค์ประกอบและตัวบ่งชี้	น้ำหนัก	ผลการดำเนินงาน									เป้าหมาย 2552	ผลการประเมินตนเอง				คะแนนถ่วงน้ำหนัก
		ตั้ง 2550	หาร 2550	ปี 2550	ตั้ง 2551	หาร 2551	ปี 2551	ตั้ง 2552	หาร 2552	ปี 2552		ตามเกณฑ์ (1,2,3)	เทียบแผน (1,0)	พัฒนาการ (1,0)	รวม 5 คะแนน	
7.13 กิจกรรม 5 ส/กิจกรรมคุณภาพอื่น ๆ (ระดับ)	1.53			3			3			3	3	3	1	1	5.00	0.38
7.14 จำนวนครั้งความไม่ปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (ภายในมหาวิทยาลัย) (ครั้ง)				8			8			4						
<b>8. การเงินและงบประมาณ (6)</b>	<b>20.00</b>											<b>2.67</b>	<b>0.83</b>	<b>0.83</b>	<b>4.33</b>	<b>4.33</b>
8.1 มีระบบและกลไกในการจัดสรร การวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย การตรวจสอบ การเงินและงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ (ระดับ)	3.33			7			7			7	7	3	1	1	5.00	0.83
8.2 มีการใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกสถาบันร่วมกัน (ระดับ)	3.34			4			4			4	4	3	1	1	5.00	0.84
8.3 สิ้นทรัพย์ถาวรต่อจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาที่เทียบเท่า (บาท/คน)	3.34	508,568,959.17	2,660.08	191,185.59	582,997,103	1,970.27	213,962.74	767,333,580	2,063.55	263,991.97	150,000	3	1	1	5.00	0.84
8.4 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดต่อจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาที่เทียบเท่า (ร้อยละ)	3.33	(67,716-70,312)	70,312	-3.69	(79,850-70,312)	70,312	13.56	(69,220-70,312)	70,312	-1.55	16	3	1	1	5.00	0.83
8.5 ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต่องบดำเนินการ (ร้อยละ)	3.33	20,617,554.57	270,625,458.19	7.62	-15,250,231.88	250,972,312.39	-6.08	10,891,112.95	240,003,426.73	4.54	5.0	1	0	0	1.00	0.17
8.6 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในระบบห้องสมุดคอมพิวเตอร์ และศูนย์สารสนเทศต่อนักศึกษาเต็มเวลาที่เทียบเท่า (บาท/คน)	3.33	15,005,178.43	2,660.08	5,640.87	30,019,642.43	2,697.33	11,129.39	32,628,387.15	2,906.66	11,225.41	7,000	3	1	1	5.00	0.83
<b>9. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ (5)</b>	<b>20.00</b>											<b>2.75</b>	<b>1.00</b>	<b>0.75</b>	<b>4.50</b>	<b>4.50</b>
9.1 มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายในที่เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษา (ระดับ)	5.00			6			6			6	5	3	1	1	5.00	1.25
9.2 มีระบบและกลไกการให้ความรู้และทักษะด้านการประกันคุณภาพแก่นักศึกษา (ระดับ)	5.00			4			4			5	5	2	1	0	3.00	0.75
9.3 ระดับความสำเร็จของการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน (ระดับ)	5.00			5			5			5	5	3	1	1	5.00	1.25
9.4 มีระบบการรวบรวมข้อมูลที่ได้รับการตรวจสอบความถูกต้องและทันเวลา (ระดับ)	5.00			2			5			5	3	3	1	1	5.00	1.25
9.5 ประสิทธิภาพการประกันคุณภาพโดยระบบอื่น (ระดับ)				0			ไม่ดำเนินการ			ไม่ดำเนินการ						
<b>10. ความสัมพันธ์ของมหาวิทยาลัยกับสังคมและชุมชนภาคใต้* (2)</b>	<b>10.00</b>											<b>3.00</b>	<b>1.00</b>	<b>0.50</b>	<b>5.00</b>	<b>5.00</b>
10.1 ร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ที่มีภูมิลำเนาใน 14 จังหวัดภาคใต้ที่ขึ้นทะเบียนเป็นนักศึกษา (ร้อยละ)	5.00	#N/A	804	#N/A	794	844	94.08	824	885	93.11	30.00	3	1	-	5.00	2.50
10.2 จำนวนโครงการที่คณะ/หน่วยงานร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ หรือกับสังคมและชุมชนเพื่อพัฒนาสังคมและชุมชนภาคใต้ (โครงการ)	5.00			85			121			111	50	3	1	1	5.00	2.50

องค์ประกอบและตัวบ่งชี้	ค่าน้ำหนัก	ผลการดำเนินงาน									เป้าหมาย 2552	ผลการประเมินตนเอง				คะแนนเต็ม 5.00
		ตั้ง 2550	หาร 2550	ปี 2550	ตั้ง 2551	หาร 2551	ปี 2551	ตั้ง 2552	หาร 2552	ปี 2552		ตามเกณฑ์ (1.2,3)	เทียบแผน (1.0)	พัฒนาการ (1.0)	รวม 3 คะแนน	
<b>11. วิเทศสัมพันธ์* (14)</b>	<b>10.00</b>											3.00	1.00	1.00	5.00	5.00
11.1 ร้อยละของรายวิชาที่สอนเป็นภาษาอังกฤษหรือภาษาต่างประเทศอื่น ๆ (ร้อยละ)		12	533	2.25	8	564	1.42	14	667	2.10						
11.2 จำนวนหลักสูตร Bilingual (หลักสูตร)				-			-			-						
11.3 จำนวนหลักสูตรที่สอนเป็นภาษาอังกฤษ/International Programs (หลักสูตร)				3			30			3						
11.4 จำนวน Joint-degree Programs (หลักสูตร)				1			2			2						
11.5 จำนวนชาวต่างประเทศที่มาเยือนหรือปฏิบัติงานที่มหาวิทยาลัย (คน)				80			240			283						
11.6 จำนวนนักศึกษาชาวต่างประเทศที่มีฝึกงานทำวิจัย และศึกษาที่มหาวิทยาลัย ในทุกลักษณะ (คน)				32			83			29						
11.7 จำนวน Co-advisors ที่เป็นชาวต่างประเทศ (คน)				4			5			5						
11.8 จำนวนบุคลากร/นักศึกษามหาวิทยาลัยที่ไปต่างประเทศ (คน-ครั้ง)				206			88 คน/ 139 ครั้ง			219 คน/ 265 ครั้ง						
11.9 จำนวนบุคลากรของมหาวิทยาลัยที่เป็นAdvisors/Co-advisors ให้สถาบันในต่างประเทศ (คน-ครั้ง)				-			-			1						
11.10 จำนวนโครงการวิจัยที่ร่วมกับชาวต่างประเทศ (Joint Research) (โครงการ)				8			2			6						
11.11 จำนวนโครงการ/กิจกรรมที่ร่วมกับต่างประเทศ (โครงการ)	10.00			17			17			17	5	3	1	1	5.00	
11.12 จำนวนโครงการและผู้เข้าร่วมโครงการพัฒนาสมรรถนะสากลของนักศึกษาและบุคลากร (ด้านภาษาต่างประเทศ) (โครงการ)				8 โครงการ ผู้เข้าร่วม 504 คน			6 โครงการ ผู้เข้าร่วม 58 คน			2 โครงการ ผู้เข้าร่วม 89 คน						
11.13 จำนวน Joint Publication (เรื่อง)				3			7			1						
11.14 จำนวนนักศึกษานักศึกษาที่ไปทำวิทยานิพนธ์ (Thesis) ต่างประเทศ (คน)				-			2			2						

องค์กรประกอบและตัวบ่งชี้	จำนวน- ตำแหน่ง	ผลการดำเนินงาน									เป้าหมาย 2552	ผลการประเมินตนเอง				คะแนนเฉลี่ยน้ำหนัก
		ตั้ง 2550	หาร 2550	ปี 2550	ตั้ง 2551	หาร 2551	ปี 2551	ตั้ง 2552	หาร 2552	ปี 2552		ตามเกณฑ์ (1.2,3)	เทียบแผน (1.0)	พัฒนาการ (1.0)	รวม 5 คะแนน	
<b>12. สถานศึกษา 3 ดี (3D) (0)</b>	<b>0</b>															
12.1 การบริหารจัดการสถานศึกษา 3 ดี (3D) (ข้อ)										4						
12.2 ผลที่เกิดกับผู้เรียนตามนโยบาย 3 ดี (3D) มีความรู้ เจตคติที่ดี ตลอดจนเกิดพฤติกรรม (ข้อ)										1						
<b>รวมคะแนนเฉลี่ยทั้ง 11 องค์กรประกอบ</b>	<b>250.00</b>											2.84	0.93	0.81	4.63	4.54

อธิบายสัญลักษณ์

- \* หมายถึง องค์กรประกอบ/ตัวบ่งชี้ที่เป็นเอกลักษณ์เฉพาะของมหาวิทยาลัย
- \*\* หมายถึง ตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกันระหว่าง สกอ. และ สมศ.
- \*\*\* หมายถึง ตัวบ่งชี้ที่กำหนดโดย สกอ.
- \*\*\*\* หมายถึง ตัวบ่งชี้ของ สมศ.

## 6.2 ผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ (KPIs) ระดับภาควิชา (นำเสนอทุกภาควิชาที่ commit KPIs)

คณะ/ภาควิชา/หน่วยงาน	จำนวน KPIs ที่ Commit	จำนวน KPIs ที่บรรลุเป้าหมาย	ร้อยละของการ บรรลุเป้าหมาย
คณะวิศวกรรมศาสตร์	81	71	87.65
ภาควิชาวิศวกรรมไฟฟ้า	36	30	83.33
ภาควิชาวิศวกรรมเครื่องกล	36	34	94.44
ภาควิชาวิศวกรรมโยธา	36	33	91.67
ภาควิชาวิศวกรรมอุตสาหการ	37	30	81.08
ภาควิชาวิศวกรรมเคมี	36	34	94.44
ภาควิชาวิศวกรรมเหมืองแร่และวัสดุ	36	33	91.67
ภาควิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์	38	33	86.84
ฝ่ายคอมพิวเตอร์ทางวิศวกรรมศาสตร์	6	6	100.00
สำนักงานเลขานุการ	59	51	86.44
หลักสูตรการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศ	7	7	100.00
ศูนย์วิศวกรรมพลังงาน	5	4	80.00
สถานวิจัยและพัฒนาพลังงานทดแทนจากน้ำมันปาล์มและพืชน้ำมัน	5	4	80.00
สถานวิจัยเทคโนโลยีเครือข่าย	14	12	85.71
สถานวิจัยวิศวกรรมวัสดุ	13	9	69.23
สถานวิจัยเทคโนโลยีพลังงาน	9	7	77.78
สถานวิจัยวิศวกรรมฟื้นฟู	14	13	92.86

## 6.3 ข้อเสนอแนะจากการตรวจเยี่ยมภาควิชา/สาขาวิชา (จำแนกรายภาควิชา/สาขาวิชา)

### 1) ภาควิชาวิศวกรรมไฟฟ้า

#### จุดเด่น

1. มีผลการประเมินด้านการวิจัยโดย สกว.อยู่ในระดับดี
2. บุคลากรมีความรู้ความสามารถ มีความร่วมมือ มีความผูกพัน และมีบรรยากาศการทำงานที่ดี

#### จุดที่ควรพัฒนา

1. พิจารณาแนวทางในการแก้ปัญหาการขาดแคลนบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุนทดแทน การลาออกและเกษียณอายุราชการ
2. พิจารณาแนวทางร่วมกับคณะและมหาวิทยาลัยจัดหาครุภัณฑ์ทดแทนในห้องปฏิบัติการ
3. หาแนวทางในการแก้ปัญหาหนักศึกษาในระดับปริญญาตรีที่จบการศึกษาไม่เป็นไปตามกำหนดของหลักสูตร
4. การหาแนวทางการแก้ปัญหาความพึงพอใจในการให้บริการวิชาการที่ลดลง
5. พัฒนาอาจารย์ให้เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ และการศึกษาในระดับปริญญาเอกเพื่อให้มีคุณสมบัติเป็นผู้ดูแลวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาได้

2) ภาควิชาวิศวกรรมเครื่องกล**จุดเด่น**

1. มีอาจารย์เชี่ยวชาญในสาขาย่อยเกือบครบ
2. มีการดูแลนักศึกษาและพัฒนาผ่านโครงการกิจกรรมนักศึกษา
3. มีระบบสนับสนุนการบริหารจัดการภายในภาควิชา เช่น โปรแกรมห้องสมุด โปรแกรมบัญชี ภาควิชา โปรแกรมบันทึกกิจกรรมนักศึกษา ฯลฯ
4. มีการเตรียมความพร้อมนักศึกษาสำหรับการทำข้อสอบของสภาวิศวกรรม โดยมีแบบจำลองการทดสอบข้อสอบของสภาวิศวกรรม

**จุดที่ควรพัฒนา**

1. พัฒนาระบบการคัดเลือกนักศึกษาเพื่อให้ได้นักศึกษาที่เก่งเข้ามาเรียนโดยการให้ทุนการศึกษา ตรีโท การคัดเลือกโดยคณะจัดสอบเอง
2. ควรมีการดูแลอาจารย์ใหม่อย่างเป็นระบบ โดยการมีอาจารย์พี่เลี้ยงที่มีตำแหน่งทางวิชาการแล้ว ประทับและ Coaching
3. ควรมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างภาควิชาในการพัฒนางานของสายสนับสนุน

3) ภาควิชาวิศวกรรมโยธา**จุดเด่น**

1. มีหลักสูตรหลากหลายและจำนวนมากส่งผลให้มีผลงานตีพิมพ์/เผยแพร่สูงเกินเป้า
2. งานวิจัยด้านชายฝั่งและกัดเซาะชายฝั่งเป็นที่ยอมรับในระดับชาติ

**จุดที่ควรพัฒนา**

1. ควรกระจายให้อาจารย์ทุกท่านที่มีคุณสมบัติในการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาให้เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์
2. ควรให้ผู้มีประสบการณ์เข้ามามีปฏิสัมพันธ์กับในสาขาวิชามากยิ่งขึ้น

4) ภาควิชาวิศวกรรมอุตสาหกรรม**จุดเด่น**

1. ทีมบริหารมีวิสัยทัศน์ในการบริหารภาควิชาอย่างมีทิศทาง เช่น Racing fun\* เพื่อการรวมตัว เพื่อสร้างความสามัคคีในการทำงาน
2. ให้ความสำคัญกับการพัฒนาและดูแลอาจารย์ใหม่เป็นรายบุคคล
3. ให้ความสำคัญกับการพัฒนานักศึกษาโดยกำหนดให้ใช้หลักการ sharing\*

**จุดที่ควรพัฒนา**

1. ควรบริหารจัดการการให้บริการวิชาการแยกส่วนกับคณะให้มีความชัดเจน เพื่อเป็นผลงานของภาควิชา เนื่องจากที่ผ่านมาภาควิชาส่งอาจารย์ไปเป็นวิทยากรแต่ไม่สามารถนับเป็นผลงานของภาควิชาได้ และควรมีความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกให้สูงขึ้น

5) ภาควิชาวิศวกรรมเคมีจุดเด่น

1. มีการจัดตั้ง DOE ซึ่งมีผลงานเป็นรูปธรรมและทำชื่อเสียงให้กับภาควิชา
2. มีนักศึกษาที่เก่ง ทำให้ไม่มีปัญหาในการเรียนและสำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนด

จุดที่ควรพัฒนา

1. ควรให้มีการตีพิมพ์/เผยแพร่ควบคู่กับผลงานที่ทำให้ได้เพิ่มขึ้น
2. ควรเพิ่มทักษะภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาเพื่อทำให้ผลิตผลงานตีพิมพ์/เผยแพร่ได้ดีขึ้น

6) ภาควิชาวิศวกรรมเหมืองแร่และวัสดุจุดเด่น

1. มีระบบดูแลและสนับสนุนอาจารย์รุ่นใหม่และนักศึกษา
2. บุคลากรในภาควิชามีความมุ่งมั่นและตั้งใจในการทำงาน
3. มีเครือข่ายความร่วมมือในการทำวิจัยโดยใช้ทรัพยากรร่วมกันกับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

จุดที่ควรพัฒนา

1. ควรเพิ่มพื้นที่ให้ภาควิชาในส่วนของห้องปฏิบัติการ และ Shop โดยการปรับปรุงพื้นที่รอบ ๆ อาคารเก่า
2. ควรมีการประชาสัมพันธ์งานบริการวิชาการให้เป็นที่รู้จักมากขึ้น
3. คณะฯ ควรสนับสนุนครุภัณฑ์ทดแทนWB ที่ไม่สามารถใช้งานได้แล้ว
4. ควรมีการประชาสัมพันธ์หลักสูตร ความเป็นวิชาชีพเหมืองแร่ผ่านสื่อทีวีและ Road Show ตามโรงเรียนต่าง ๆ

7) ภาควิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์จุดเด่น

1. บุคลากรมีความเชี่ยวชาญในแต่ละสาขาย่อย ทำให้มีความหลากหลายในการเลือกเข้าศึกษา
2. มีการประกันคุณภาพการทำข้อสอบอย่างเป็นระบบ
3. สามารถสร้างเครือข่ายกับหน่วยงานด้านเทคโนโลยีที่สำคัญระดับชาติได้ เช่น NECTEC และบริษัทภาคเอกชน ซึ่งนำไปสู่การผลิตเชิงพาณิชย์ได้
4. มีทิศทางวิจัยที่ชัดเจนใน 4 สาขาหลัก และมีผลงานที่นำไปใช้ได้จริง เช่น กล้องวงจรปิด และระบบควบคุม นอกจากนี้ผลงานของนักศึกษาและอาจารย์ยังได้รับรางวัลในการแข่งขันระดับชาติประเภทต่าง ๆ
5. มีระบบการดูแลนักศึกษาที่เข้มแข็งทั้งทางด้านสิ่งอำนวยความสะดวก อุปกรณ์การเรียนการสอน และห้องปฏิบัติการ

**จุดที่ควรพัฒนา**

1. คณะฯควรสนับสนุนงบประมาณสำหรับ Hardware ที่มี Spec สูง เพื่อใช้ในการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนให้ทันสมัยและทันต่อการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยี
2. ควรมีการเทียบเท่า Proceeding ที่นำเสนอในรูปของ Full paper กับผลงานตีพิมพ์ในวารสาร
3. ควรจัดเวทีในการแลกเปลี่ยนประเด็นในการทำวิจัยและพัฒนางานระหว่างคณะ (ข้อนี้ น่าจะ copy ไปไว้ในจุดที่ควรพัฒนาขององค์ประกอบ 4 ด้วยค่ะ)
4. ควรประชาสัมพันธ์ความเชี่ยวชาญและผลิตภัณฑ์ที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ให้เป็นที่รู้จักมากขึ้น

**8) ฝ่ายคอมพิวเตอร์ทางวิศวกรรมศาสตร์****จุดเด่น**

1. มีระบบการพัฒนาซอฟต์แวร์ที่ตอบสนองความต้องการของผู้ใช้งานได้ดี
2. บุคลากรมีศักยภาพในการทำงานให้บรรลุตามเป้าหมาย
3. ฝ่ายบริหารให้ความสำคัญและสนับสนุนทรัพยากรอย่างเต็มที่

**จุดที่ควรพัฒนา**

1. หาแนวทางร่วมกับคณะและมหาวิทยาลัยในการใช้งานฐานข้อมูลทั้งในระดับมหาวิทยาลัยและคณะร่วมกันเพื่อลดความซ้ำซ้อนของการจัดเก็บข้อมูลและภาระการทำงานของผู้ปฏิบัติงาน
2. การประเมินการให้บริการของหน่วยงาน ทั้งการให้บริการคอมพิวเตอร์และการพัฒนาซอฟต์แวร์
3. จัดระบบการทำงานเพื่อลดความเสี่ยงในการให้บำรุงรักษาซอฟต์แวร์ที่พัฒนาขึ้นใช้งานและให้บริการ

**9) สำนักงานเลขานุการ****จุดเด่น**

1. นำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้สนับสนุนการปฏิบัติงานอย่างจริงจัง
2. สามารถลดเวลาและขั้นตอนในการปฏิบัติงานได้ดี มีการทำงานอย่างเป็นระบบ
3. บุคลากรมีศักยภาพ และมีบรรยากาศเอื้ออำนวยต่อการทำงาน มีความผูกพันและมีความรักองค์กร

**จุดที่ควรพัฒนา**

1. ความพึงพอใจในบางกลุ่มงาน/หน่วยงาน ยังอยู่ในระดับที่ต้องพิจารณาหาแนวทางในการปรับปรุงเพื่อให้ความพึงพอใจเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด
2. ควรมีช่องทาง/ผู้ประสานงานและสื่อสารระหว่างสายสนับสนุนกับทีมบริหาร เพื่อรับทราบและเตรียมความพร้อมในการนำนโยบายไปสู่การปฏิบัติ
3. ต้องทบทวน KPIs ให้สามารถสะท้อนการปฏิบัติงานของรายบุคคล และการถ่ายทอด KPIs สู่อุปการปฏิบัติงานของคณะ
4. ควรมีตัวชี้วัดของสำนักงานเลขานุการคณะฯที่ชัดเจนและสอดคล้องกับภารกิจเพื่อใช้ในการจัดทำรายงาน SAR

10) หลักสูตรการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศ

## จุดเด่น

1. เป็นหลักสูตรที่ได้รับความนิยมและเป็นความร่วมมือในการจัดการเรียนการสอนระหว่างคณะ และมีการจัดการเรียนการสอนแบบ PBL (Problem based learning)
2. มีนักศึกษาได้รางวัลจากผลงานสารนิพนธ์
3. มีการจัดการเรียนการสอนที่ให้ผู้เรียนมีความสะดวกสบายและมีความสุขในการเรียน เช่น มีการจัดอาหารว่างและเครื่องดื่มให้กับนักศึกษา
4. มีการศึกษาดูงานต่างประเทศใกล้ ๆ โดยคณะรับผิดชอบค่าใช้จ่ายบางส่วน
5. มีระบบบริหารจัดการที่ดีสามารถลดค่าใช้จ่ายของหลักสูตร
6. มีโครงการนำร่อง โดยเปิดโอกาสให้กับนักบริหารระดับกลาง และครูระดับกลางขึ้นไปเพื่อให้เกิดความผสมผสาน และมีแผนเปิดสอนในวิทยาเขตภูเก็ต
7. มีแผนการเปิดหลักสูตร ป.เอก

## จุดที่ควรพัฒนา

1. ควรพัฒนานักศึกษาด้านภาษาอังกฤษให้เข้มแข็งขึ้น
2. การประกาศรับนักศึกษาในแต่ละปี ควรให้มีความชัดเจน
3. ควรสร้างเครือข่ายศิษย์เก่าของหลักสูตรให้เข้มแข็ง เพื่อให้มีการเชื่อมต่อเกี่ยวกับการฝึกงาน การสร้างประสบการณ์จริงของนักศึกษาทุกระดับ หรือการเข้าทำงาน

11) ศูนย์วิศวกรรมพลังงาน

## จุดเด่น

-

## จุดที่ควรพัฒนา

1. พิจารณารูปแบบและตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับภารกิจในการจัดทำรายงานประเมินคุณภาพ (SAR) ที่เหมาะสมสำหรับ ศูนย์/สถานวิจัย

12) สถานวิจัยและพัฒนาพลังงานทดแทนจากน้ำมันปาล์มและพืชน้ำมัน

## จุดเด่น

1. เป็นการวิจัยที่ใช้ประโยชน์ได้จริงในชุมชนมีการนำผลงานการวิจัยไปใช้ได้จริง เช่น รถบริการในมหาวิทยาลัย ปัญหาการวิจัยเกิดจากความต้องการของชุมชนเอง
2. มีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับทำให้คนมาอบรมหรือดูงานอย่างสม่ำเสมอ

## จุดที่ควรพัฒนา

1. ไม่เน้นการส่งผลงานตีพิมพ์ทำให้เสียโอกาสการได้ผลงานทางวิชาการระดับนานาชาติ จำเป็นต้องจัดคนและเวลาเพื่อผลงานการตีพิมพ์ด้านนี้โดยเฉพาะ
2. พิจารณารูปแบบและตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับภารกิจในการจัดทำรายงานประเมินคุณภาพ (SAR) ที่เหมาะสมสำหรับ ศูนย์/สถานวิจัย

**13) สถานวิจัยเทคโนโลยีเครือข่าย****จุดเด่น**

1. มีสิทธิบัตร หรือ Open Source License
2. มีนักศึกษาได้รับรางวัลจากการแข่งขันระดับชาติ
3. มีนักศึกษาระดับปริญญาตรีไปฝึกงานในต่างประเทศ

**จุดที่ควรพัฒนา**

1. พิจารณารูปแบบและตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับภารกิจในการจัดทำรายงานประเมินคุณภาพ (SAR) ที่เหมาะสมสำหรับ ศูนย์/สถานวิจัย

**14) สถานวิจัยวิศวกรรมวัสดุ****จุดเด่น**

1. มีอาจารย์สร้างชื่อเสียงและผลงานเป็นที่ยอมรับและได้รับรางวัลในรางวัลระดับชาติ เรื่องโลหะ กิ่งของแข็ง

**จุดที่ควรพัฒนา**

1. เพิ่มจำนวนบุคลากรเชี่ยวชาญเฉพาะทางให้เพียงพอเพื่อรองรับภาระงานเฉพาะกลุ่มซึ่งมีจำนวน 5 กลุ่ม
2. เพิ่มจำนวนงบประมาณสำหรับเพื่อรองรับงานวิจัยเพิ่มขึ้น เพราะงบประมาณส่วนหนึ่งสำหรับการใช้ในการติดต่อประสานงาน
3. พิจารณารูปแบบและตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับภารกิจในการจัดทำรายงานประเมินคุณภาพ (SAR) ที่เหมาะสมสำหรับ ศูนย์/สถานวิจัย

**15) สถานวิจัยเทคโนโลยีพลังงาน****จุดเด่น**

1. สถานวิจัยมีลักษณะเป็น virtual office
2. คณะ/ภาควิชาให้ความสำคัญกับงานวิจัย มีการกระจายภาระงานให้เหมาะสมสำคัญบุคลากรที่เข้ามาร่วมทำงานในสถานวิจัย
3. การหาประเด็นในด้านการวิจัยทางด้านการอนุรักษ์พลังงานทำได้ยากกว่าพลังงานทดแทน
4. รายวิชาบางรายวิชามีภาระงานที่ไม่สอดคล้องหรือสนับสนุนให้อาจารย์มีเวลาในการทำงานวิจัย
5. การขอทุนในนามของสถานวิจัยจะได้รับการพิจารณาหรือจัดลำดับความสำคัญในการให้ทุนวิจัย

**จุดที่ควรพัฒนา**

1. พิจารณารูปแบบและตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับภารกิจในการจัดทำรายงานประเมินคุณภาพ (SAR) ที่เหมาะสมสำหรับ ศูนย์/สถานวิจัย

## 16) สถานวิจัยวิศวกรรมพื้นฟู

### จุดเด่น

1. มีโจทย์วิจัยตรงตามความต้องการของผู้ใช้งาน
2. เปิดโอกาสให้อาจารย์และนักวิจัยที่สนใจเข้าร่วมโครงการอยู่เสมอ
3. สามารถผลิตงานวิจัยและผลิตภัณฑ์ไปสู่ผู้ใช้งานได้ง่าย
4. ครอบคลุมการดำเนินการด้านการวิจัยและพัฒนาแก่นักศึกษาทุกระดับ (ปริญญาตรี โท และ เอก)

### จุดที่ควรพัฒนา

1. พิจารณารูปแบบและตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับภารกิจในการจัดทำรายงานประเมินคุณภาพ (SAR) ที่เหมาะสมสำหรับ ศูนย์/สถานวิจัย

## 7. ข้อเสนอแนะและทิศทางการพัฒนา

### 7.1 สิ่งที่ต้องพัฒนาเร่งด่วน 3-5 อันดับ (คณะ/หน่วยงานสามารถดำเนินการได้เอง)

1. พัฒนาระบบและกลไกในการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการของสายวิชาการและตำแหน่งชำนาญการของสายสนับสนุนอย่างเป็นรูปธรรม
2. ควรหาทางช่วยเหลือภาควิชาในการจัดหาอาจารย์มาทดแทนตำแหน่งอาจารย์ที่เกษียณอายุเป็นการด่วน
3. ควรหาแนวทางในการรับนักศึกษาที่เรียนดีเข้ามาศึกษาในคณะและเพิ่มระบบการจัดสอนเสริมเพื่อให้นักศึกษาจบตามกำหนด
4. ควรมีการจัดทำ Road Map เน้นทิศทางการมุ่งสู่เป้าหมายขององค์กร
5. ควรมีแผนการจัดหาและซ่อมแซมครุภัณฑ์ด้านการเรียนการสอนและวิจัยทดแทนเป็นการด่วน

### 7.2 สิ่งที่ต้องพัฒนา

1. ควรจัดงบประมาณสำหรับรองรับการปรับปรุงหรือสร้างอาคารแทนหลังเก่าที่มีอายุการใช้งานนาน
2. ควรจัดการงานและหาเวลาให้อาจารย์ในการเขียนบทความตีพิมพ์ในวารสาร
3. ควรจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรทุกสายให้ชัดเจนและเหมาะสมตรงกับบุคลิกภาพและความสามารถ เช่น เป็นผู้บริหาร นักวิจัย หัวหน้างาน
4. พิจารณารูปแบบและตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับภารกิจในการจัดทำรายงานประเมินคุณภาพ (SAR) ที่เหมาะสมสำหรับสำนักงานเลขานุการคณะฯ ศูนย์วิจัย และสถานวิจัย

### 7.3 ทิศทางการพัฒนาสู่ความเป็นเลิศ

1. ด้านพลังงานทดแทน
2. ด้านคอมพิวเตอร์ Network
3. การพัฒนาชายฝั่ง

8. ผลการพัฒนาตามข้อเสนอแนะจากการประเมินคุณภาพภายใน/ภายนอก (มีความครบถ้วนเพียงใด)  
คณะวิศวกรรมศาสตร์มีการดำเนินการตามผลการประเมินจากปีที่ผ่านมาครบถ้วน

#### 9. นวัตกรรม

การพัฒนาเทคโนโลยีการขึ้นรูปโลหะด้วยกระบวนการหล่อโลหะกึ่งของแข็งซึ่งสามารถนำมาประยุกต์ใช้ผลิตเกราะกันกระสุนและเกราะกันระเบิด หน้าหนักเบาที่ใช้ทางทหารได้

#### 10. ความคิดเห็นของคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในต่อการประเมินครั้งนี้

(สามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างอิสระทุกแง่มุม เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนามหาวิทยาลัยต่อไป)

-

#### 11. สรุปข้อมูลจากการสัมภาษณ์ Stakeholders

- ผู้ใช้บัณฑิต : ภาครัฐและเอกชน

ภาครัฐ

จุดเด่น

1. มีความประทับใจ : ความทุ่มเทให้กับงาน ความรับผิดชอบ การทำงานเป็นทีม มนุษย์สัมพันธ์ดี เคารพผู้อาวุโส

ภาคเอกชน

จุดเด่น

1. มีความรู้ดี มนุษย์สัมพันธ์ดี เรียนรู้ได้เร็ว มีความขยันและกระตือรือร้น

สิ่งที่ต้องปรับปรุง

1. การวางตัวในฐานะที่เป็นหัวหน้าแต่อายุน้อยกว่า
2. การเสริมประสบการณ์จริงโดยร่วมมือกับบริษัท ผู้ใช้บัณฑิตซึ่งมีความยินดีให้ความร่วมมือ
3. ภาษาอังกฤษในการสื่อสาร
4. ความรู้พื้นฐานและการประยุกต์ใช้ (เช่น ขนาดของเหล็กที่สามารถใช้แทนกันได้เมื่อขาดตลาด)

- ศิษย์เก่า (ระดับปริญญาตรี)

จุดเด่น

1. มีความภูมิใจในสถาบัน และได้รับการยอมรับจากสถานที่ทำงาน
2. อาจารย์มีความรู้ความสามารถเทียบได้กับสถาบันอื่น และดูแลดี

ข้อเสนอแนะ

1. วิชาที่เรียนเป็นรายวิชาพื้นฐานและบางรายวิชาไม่ทันสมัยต้องไปอบรมเพิ่มเติม
2. ควรจัดให้มีการฝึกงานในปีที่ 4 เนื่องจากนักศึกษาอาจจะสามารถเข้าทำงานต่อในสถานที่ฝึกงานได้โดยไม่ต้องคอยให้สำเร็จการศึกษาอีก 1 ปี เหมือนการฝึกงานในปี 3 เช่นปัจจุบัน

3. ภาษาอังกฤษยังไม่เพียงพอกับการนำไปใช้ในการทำงานโดยเฉพาะการพูดควรให้มีการเรียนเสริมในสื่อภาษาอังกฤษให้มากขึ้น เนื่องจากไม่มั่นใจเวลาสื่อสารกับชาวต่างประเทศหรือลูกค้าในที่ทำงาน
4. ควรมีรายวิชาเสริมเพื่อให้นำไปใช้ในการทำงาน เช่น วิชาการสื่อสาร (Antenna) ที่เรียนเป็นการออกแบบเป็นส่วนใหญ่
5. ควรให้โอกาสไปฝึกงานต่างประเทศ เพื่อให้มีความรู้ที่ทันสมัยและฝึกฝนทางด้านภาษา

- **ศิษย์เก่า (ระดับบัณฑิตศึกษา)**

- ข้อเสนอนี้

1. ควรจะมีวิชาเลือกที่เป็นวิชาเฉพาะทางที่ต้องใช้ในการทำงาน
2. เครื่องมือ อุปกรณ์ เป็นรุ่นเก่าไม่ทันสมัย
3. หนังสือ Text book ที่ต้องใช้ในห้องสมุดกลางไม่มี
4. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวกดีมากบางภาควิชา แต่บางภาควิชามีขนาดห้องนักศึกษาไม่พอหรือคับแคบ (จำนวนนักศึกษามาก)

- **ผู้ปกครอง**

- จุดเด่น

1. เป็นคณะที่ผู้ปกครองให้ความเชื่อถือ อาจารย์มีคุณภาพ
2. เป็นคณะที่อยู่ใกล้บ้าน ต้องการให้ศึกษาต่อที่นี่
3. มีความสุขในการเรียน สังคมเป็นมิตร
4. ค่าใช้จ่ายถูกกว่าเรียนที่กรุงเทพฯ
5. ค่าเทอมเหมาะสมกับคุณภาพที่ได้รับ

- ข้อเสนอนี้

1. หลักสูตรของคณะใน major วิศวกรรมคอมพิวเตอร์วิชาที่เป็นแกนหลักเรียนน้อยไป จะเรียนวิชาทั่วไปมากกว่า
2. หลักสูตร 5 ปี (ตรีไปโท) นักศึกษารู้สึกไม่มั่นใจว่าสามารถเรียนจบได้ ควรมีแผนการเรียนให้นักศึกษารับทราบได้ชัดเจน

- **ผู้ใช้บริการ**

1. มีความประทับใจในแง่ของการนำความรู้ที่ได้ไปใช้ในการพัฒนางานของโรงงานหรือกิจการ
2. อยากให้คณะฯ เพิ่มโครงการอบรมเกี่ยวกับโรงงาน, เครื่องจักร TDM, ความรู้เกี่ยวกับยาง (สยามเซมเพอร์เมต)
3. ให้ระบุชื่อวิทยากรที่ทางบริษัทต้องการและสนใจ เช่น อ.กลางเดือน ไม่ทราบจะติดต่อใคร (สยามเซมเพอร์เมต)
4. ควรมีการประชาสัมพันธ์อย่างทั่วถึงว่าคณะฯ สามารถให้บริการวิชาการในเรื่องอะไรบ้าง ติดต่อใครที่ไหน
5. อยากให้มีการบริการออกแบบและผลิต เครื่องจักรบางชนิด เช่น เครื่องทอปั่นขลิบ โดยไม่มอมน้ำมัน เป็นต้น