



รายงานการประเมินตนเอง
(Self Assessment Report)

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา
หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2560
คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

รอบปีการศึกษา 2561
(ระหว่างวันที่ 1 สิงหาคม พ.ศ. 2561 ถึงวันที่ 31 กรกฎาคม พ.ศ. 2562)

19 กรกฎาคม พ.ศ. 2562

รายงานการประเมินตนเองระดับหลักสูตร
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
ปีการศึกษา 2561

| | |
|--------------|--|
| รหัสหลักสูตร | 25480101109566 |
| ชื่อหลักสูตร | วิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2560 |
| ภาควิชา | วิศวกรรมโยธา |
| คณะ | วิศวกรรมศาสตร์ |
| วันที่รายงาน | 19 กรกฎาคม พ.ศ. 2562 |

ผู้ประสานงาน

| | |
|----------|---|
| ชื่อ | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรเมศวร์ เหลือเทพ |
| ตำแหน่ง | ประธานหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา |
| โทรศัพท์ | 074-287125 |
| email | paramet.l@psu.ac.th |

| | |
|----------|-----------------------|
| ชื่อ | นางสาวจิราพร ยวงใย |
| ตำแหน่ง | นักวิชาการอุดมศึกษา |
| โทรศัพท์ | 074-287015 |
| email | jiraporn.yu@psu.ac.th |

.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรเมศวร์ เหลือเทพ)
ประธานคณะกรรมการบริหารหลักสูตร

คำนำ

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2553 หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2558 และหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2560 เป็นหลักสูตรของภาควิชาวิศวกรรมโยธา คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ มุ่งผลิตมหาบัณฑิตที่มีความรู้ ความคิดวิเคราะห์ คุณธรรมและจริยธรรม โดยเน้นให้มีความสามารถในการวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ใหม่ด้วยตัวเอง มีความรู้ที่ทันสมัยเทียบเท่ากับระดับนานาชาติ และมีความสามารถในการนำความรู้ไปประยุกต์ใช้งานจริงได้อย่างมีประสิทธิภาพ

รายงานประเมินตนเองในระดับหลักสูตรฉบับนี้ ได้ถูกจัดทำขึ้นเพื่อส่งเสริมให้เกิดการดำเนินการอันนำไปสู่การบรรลุวัตถุประสงค์ของหลักสูตรฯ ตามแนวทางของ AUN-QA โดยครอบคลุมการประเมินตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรของ สกอ. ซึ่งประกอบด้วย ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes) รายละเอียดหลักสูตร (Programme Specification) โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา (Programme Structure and Content) วิธีจัดการเรียนการสอน (Teaching and Learning Approach) การประเมินนักศึกษา (Student Assessment) คุณภาพอาจารย์ (Academic Staff Quality) คุณภาพบุคลากรสนับสนุน (Support Staff Quality) คุณภาพและการสนับสนุนนักศึกษา (Student Quality and Support) สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure) การส่งเสริมคุณภาพ (Quality Enhancement) และผลลัพธ์ (Output) ผลจากการประเมินตนเองครั้งนี้จะเป็นแนวทางให้เห็นจุดแข็งและจุดด้อยของหลักสูตรฯ เพื่อใช้ในการพัฒนาหลักสูตรในปีต่อไป

สารบัญ

| เรื่อง | หน้า |
|---|------|
| 1. บทสรุปสำหรับผู้บริหาร..... | v |
| 2. บทที่ 1 ส่วนนำ..... | 1 |
| 3. บทที่ 2 รายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร..... | 4 |
| - ตารางที่ 1 ตารางสรุปผลการดำเนินงานตามเกณฑ์การประเมินองค์ประกอบที่ 1..... | 4 |
| - ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับหลักสูตร..... | 7 |
| - ส่วนที่ 2 ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์..... | 7 |
| - เกณฑ์ข้อ 1 คุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร | 7 |
| - เกณฑ์ข้อ 2 อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร | 20 |
| - เกณฑ์ข้อ 3 คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอนที่เป็นอาจารย์ประจำ..... | 23 |
| - เกณฑ์ข้อ 4 อาจารย์ผู้สอนที่เป็นอาจารย์พิเศษ | 30 |
| - เกณฑ์ข้อ 5 อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์หลัก..... | 33 |
| - เกณฑ์ข้อ 6 อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วมและอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ร่วม ที่เป็นอาจารย์ประจำคุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร | 45 |
| - เกณฑ์ข้อ 7 คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วมและอาจารย์ที่ปรึกษา สารนิพนธ์ร่วมที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก | 48 |
| - เกณฑ์ข้อ 8 คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ | 52 |
| - เกณฑ์ข้อ 9 อาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ที่เป็นบุคลากรในมหาวิทยาลัย..... | 58 |
| - เกณฑ์ข้อ 10 อาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก..... | 61 |
| - เกณฑ์ข้อ 11 การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา..... | 66 |
| - เกณฑ์ข้อ 12 การปรับปรุงหลักสูตรในรอบ 5 ปี..... | 69 |
| - เกณฑ์ข้อ 13 คุณสมบัติผู้เข้าศึกษา..... | 69 |
| 4. บทที่ 3 ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ AUN QA..... | 71 |
| - AUN 1 Expected Learning Outcomes..... | 72 |
| - AUN 2 Programme Specification | 79 |
| - AUN 3 Programme Structure and Content..... | 82 |
| - AUN 4 Teaching and Learning Approach..... | 85 |
| - AUN 5 Student Assessment..... | 88 |
| - AUN 6 Academic Staff Quality | 93 |
| - AUN 7 Support Staff Quality | 105 |
| - AUN 8 Student Quality and Support..... | 109 |
| - AUN 9 Facilities and Infrastructure..... | 114 |

สารบัญ (ต่อ)

| เรื่อง | หน้า |
|---|------|
| - AUN 10 Quality Enhancement..... | 119 |
| - AUN 11 Output | 124 |
| 5. บทที่ 4 การวิเคราะห์จุดแข็งจุดที่ควรพัฒนา และแนวทางการพัฒนา..... | 127 |

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ภาควิชาวิศวกรรมโยธา และคณะวิศวกรรมศาสตร์มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ มีการดำเนินการเพื่อสนับสนุนให้เกิดการพัฒนาเชิงคุณภาพ โดยมุ่งเน้นการดำเนินการแบบ PDCA ซึ่งมีการสร้างระบบและกลไกต่างๆ การประเมินผล และการนำผลประเมินสู่การพัฒนากระบวนการ โครงสร้างการบริหารหลักของหลักสูตรฯ และภาควิชาวิศวกรรมโยธา ประกอบด้วย การประชุมกรรมการบริหารหลักสูตรฯ การประชุมผู้บริหารภาควิชา การประชุมภาควิชาฯ ซึ่งทำหน้าที่กำหนดแนวทางและการดำเนินการต่าง ๆ ของหลักสูตรฯ

ในการประเมินตนเองตามเกณฑ์ AUN-QA หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา พบว่า ในภาพรวมหลักสูตรฯ มีโครงสร้างการประกันคุณภาพ ซึ่งจำเป็นต้องปรับกระบวนการดำเนินการในบางประเด็นเพื่อให้สอดคล้องกับเกณฑ์ AUN-QA โดยเฉพาะเรื่องการ Benchmark ซึ่งยังเป็นจุดด้อยในการพัฒนาตนเองอยู่มาก ทั้งนี้ผลการประเมินตนเองในภาพรวม สามารถแสดงได้ดังนี้

| เกณฑ์ | ผลการประเมิน/ คะแนนประเมิน |
|---|-------------------------------|
| เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรของ สกอ. | |
| AUN 1 ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes) | 3 |
| AUN 2 รายละเอียดหลักสูตร (Programme Specification) | 4 |
| AUN 3 โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหา (Programme Structure and Content) | 4 |
| AUN 4 วิธีจัดการเรียนการสอน (Teaching and Learning Approach) | 3 |
| AUN 5 การประเมินนักศึกษา (Student Assessment) | 3 |
| AUN 6 คุณภาพอาจารย์ (Academic Staff Quality) | 4 |
| AUN 7 คุณภาพบุคลากรสนับสนุน (Support Staff Quality) | 4 |
| AUN 8 คุณภาพและการสนับสนุนนักศึกษา (Student Quality and Support) | 3 |
| AUN 9 สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure) | 3 |
| AUN 10 การส่งเสริมคุณภาพ (Quality Enhancement) | 3 |
| AUN 11 ผลลัพธ์ (Output) | 2 |

บทที่ 1

ส่วนนำ

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ภาควิชาวิศวกรรมโยธา คณะวิศวกรรมศาสตร์มีการดำเนินการบนพื้นฐานของปรัชญาของหลักสูตรฯ โดยมีรายละเอียดพอสังเขปดังนี้

ปรัชญา

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา มุ่งผลิตมหาบัณฑิตที่มีความรู้ ความคิดวิเคราะห์ คุณธรรมและจริยธรรม โดยเน้นให้ผู้เรียนมีความสามารถในการวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ใหม่ด้วยตัวเอง สามารถเรียนรู้ด้วยตัวเองได้ตลอดชีวิต มีความรู้ที่ทันสมัยเทียบเท่าระดับนานาชาติ และสามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้งานจริงได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ความสำคัญ หลักการและเหตุผล

ศาสตร์ด้านวิศวกรรมโยธา มีความสำคัญในการพัฒนาวิถีชีวิตและความเป็นอยู่ของคน สังคม และการพัฒนาประเทศ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในด้านการก่อสร้างและพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน เช่น บ้านเรือน อาคารสูง ถนน เขื่อน กำแพงกันดิน และโครงสร้างอื่นๆ นอกจากนี้ศาสตร์ด้านวิศวกรรมโยธายังรวมถึงการวางแผน การจัดการ การซ่อมบำรุงและการดูแลรักษา เช่น การวางแผนการขนส่ง การบำรุงรักษาถนนและสะพาน การออกแบบโครงสร้างเพื่อสนับสนุนการบริหารจัดการน้ำ เป็นต้น

ปัจจุบัน วิทยาการด้านวิศวกรรมโยธาได้ก้าวหน้าอย่างต่อเนื่องทั้งด้านลึกและด้านกว้าง ประกอบกับความพร้อมที่เพิ่มขึ้นของภาควิชาวิศวกรรมโยธาอันมาจากการพัฒนาบุคลากรของภาควิชาฯ อย่างต่อเนื่อง นอกจากนี้ ภาควิชาฯ ยังมุ่งหวังที่จะผลิตมหาบัณฑิตของหลักสูตรฯ ให้มีความสามารถในการทำงานวิจัยที่มีประสิทธิภาพ เพื่อให้ได้งานวิจัยที่มีคุณภาพ สามารถตีพิมพ์เผยแพร่ทั้งในระดับประเทศและระดับนานาชาติได้ และสามารถนำไปประยุกต์ใช้ในการพัฒนาประเทศอย่างยั่งยืน ภาควิชาฯ จึงดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรฯ โดยปรับปรุงรายวิชาด้านวิศวกรรมขนส่ง วิศวกรรมโครงสร้าง และวิศวกรรมธรณีเทคนิคให้ทันสมัย อีกทั้งได้เพิ่มรายวิชาด้านวิศวกรรมชายฝั่งและมหาสมุทรเข้ามาในหลักสูตรฯ ซึ่งเป็นการบูรณาการกลุ่มวิชาทั้งสี่ด้านเข้าด้วยกัน อันเป็นหลักสูตรแรกของประเทศไทย

วัตถุประสงค์

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิตสาขาวิชาวิศวกรรมโยธา หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2560 มีวัตถุประสงค์เพื่อเพื่อผลิตมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ที่

- 1) มีความรู้ ความสามารถ และทักษะทางปัญญาในการประยุกต์แนวคิด ทฤษฎี และองค์ความรู้สู่ การปฏิบัติงานด้านวิศวกรรมโยธา เพื่อให้เกิดประโยชน์ในระดับท้องถิ่น ชาติ และ/หรือนานาชาติ
- 2) มีความรับผิดชอบต่อตนเองและสังคม มีมนุษยสัมพันธ์อันดีต่อผู้ร่วมงานและบุคคลทั่วไป
- 3) มีทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข และมีวิจรรย์ในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ในงานวิศวกรรมโยธา อย่างเหมาะสมและมีประสิทธิภาพสูงสุด
- 4) มีคุณธรรม จริยธรรม จรรยาบรรณในการประกอบวิชาชีพ และมีความเสียสละต่อส่วนรวม และ มุ่งมั่นการสร้างประโยชน์ต่อเพื่อนมนุษย์เป็นกิจที่หนึ่ง

ระบบการศึกษา

การจัดการศึกษาเป็นแบบระบบทวิภาค ข้อกำหนดต่างๆ เป็นไปตามระเบียบ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ว่าด้วยการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา และไม่มีการจัดการศึกษาภาคฤดูร้อน

คุณสมบัติของผู้เข้าศึกษา

1. หลักสูตรแผน ก แบบ ก 1

1. เป็นผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี ในสาขาวิชาวิศวกรรมโยธา หรือสาขาวิชาอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง หรือ
2. เป็นผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีที่มีระดับคะแนนเฉลี่ย 3.00 ขึ้นไป (สำหรับการให้ คะแนนที่กำหนดระดับชั้นสูงสุดมีค่าเท่ากับ 4.00 หรือเทียบเท่า) หรือมีผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการ และ
3. คุณสมบัติอื่น ๆ ให้อยู่ในดุลพินิจของคณะกรรมการบริหารหลักสูตรฯ

2. หลักสูตรแผน ก แบบ ก 2

1. เป็นผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี ในสาขาวิชาวิศวกรรมโยธา หรือสาขาวิชาอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง หรือ
2. เป็นผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีที่มีระดับคะแนนเฉลี่ย 2.50 ขึ้นไป หรือมีผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และ
3. คุณสมบัติอื่น ๆ ให้อยู่ในดุลพินิจของคณะกรรมการบริหารหลักสูตรฯ

แผนการรับนักศึกษาในระยะ 5 ปี

| จำนวนนักศึกษา | จำนวนนักศึกษาแต่ละปีการศึกษา | | | | |
|--------------------------------|------------------------------|------|------|------|------|
| | 2560 | 2561 | 2562 | 2563 | 2564 |
| วิศวกรรมขนส่ง | | | | | |
| ชั้นปีที่ 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| ชั้นปีที่ 2 | - | 4 | 4 | 4 | 4 |
| วิศวกรรมโครงสร้าง | | | | | |
| ชั้นปีที่ 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| ชั้นปีที่ 2 | - | 4 | 4 | 4 | 4 |
| วิศวกรรมธรณีเทคนิค | | | | | |
| ชั้นปีที่ 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| ชั้นปีที่ 2 | - | 4 | 4 | 4 | 4 |
| วิศวกรรมชายฝั่งและมหาสมุทร | | | | | |
| ชั้นปีที่ 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| ชั้นปีที่ 2 | - | 4 | 4 | 4 | 4 |
| รวม | 16 | 32 | 32 | 32 | 32 |
| จำนวนที่คาดว่าจะสำเร็จการศึกษา | - | - | 16 | 16 | 16 |

จำนวนหน่วยกิตและโครงสร้างหลักสูตร

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา มีจำนวนหน่วยกิต ตลอดหลักสูตร 36 หน่วยกิต โดยมีโครงสร้างหลักสูตรดังนี้

| หมวดวิชา | แผน ก แบบ ก1 | แผน ก แบบ ก2 |
|----------------------------|--------------|--------------|
| หมวดวิชาบังคับ (เรียนร่วม) | - | 3 หน่วยกิต |
| หมวดวิชาบังคับ (กลุ่มวิชา) | - | 9 หน่วยกิต |
| หมวดวิชาเลือก | - | 6 หน่วยกิต |
| วิทยานิพนธ์ | 36 หน่วยกิต | 18 หน่วยกิต |
| รวมไม่น้อยกว่า | 36 หน่วยกิต | 36 หน่วยกิต |

บทที่ 2

รายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร

ตารางที่ 1 ตารางสรุปผลการดำเนินงานตามเกณฑ์การประเมินองค์ประกอบที่ 1

| เกณฑ์ ข้อที่ | เกณฑ์การประเมิน | ผลการดำเนินงาน ตามเกณฑ์ - ตามเกณฑ์ (✓) - ไม่ได้ตามเกณฑ์ (✗) |
|-----------------|---|---|
| 1 | จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่น้อยกว่า 3 คนและเป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร เกินกว่า 1 หลักสูตรไม่ได้และประจำหลักสูตรตลอดระยะเวลาที่จัดการศึกษาตามหลักสูตรนั้น | ✓ |
| 2 | คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร มีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่าหรือขั้นต่ำปริญญาโทหรือเทียบเท่าที่มีตำแหน่งรองศาสตราจารย์ขึ้นไป และมีผลงานทางวิชาการอย่างน้อย 3 รายการใน 5 ปีย้อนหลัง โดยอย่างน้อย 1 รายการต้องเป็นผลงานวิจัย | ✓ |
| 3 | คุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร มีคุณวุฒิขั้นต่ำปริญญาโทหรือเทียบเท่า และมีผลงานทางวิชาการอย่างน้อย 3 รายการใน 5 ปีย้อนหลัง โดยอย่างน้อย 1 รายการต้องเป็นผลงานวิจัย | ✓ |
| 4 | คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน ที่เป็นอาจารย์ประจำ มีคุณวุฒิขั้นต่ำปริญญาโทหรือเทียบเท่า ในสาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กันหรือสาขาวิชาของรายวิชาที่สอน และต้องมีประสบการณ์ด้านการสอนและมีผลงานทางวิชาการอย่างน้อย 1 รายการใน 5 ปีย้อนหลัง | ✓ |
| 5 | คุณสมบัติของ อาจารย์ผู้สอน ที่เป็นอาจารย์พิเศษ (ถ้ามี) มีคุณวุฒิขั้นต่ำปริญญาโทหรือเทียบเท่า ในสาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กันหรือสาขาวิชาของรายวิชาที่สอน และต้องมีประสบการณ์ด้านการสอนและมีผลงานทางวิชาการอย่างน้อย 1 รายการใน 5 ปีย้อนหลัง มีชั่วโมงสอนไม่เกินร้อยละ 50 ของรายวิชา โดยมีอาจารย์ประจำเป็นผู้รับผิดชอบรายวิชานั้น | ✓ |
| 6 | คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ 1. เป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า หรือ ขั้นต่ำปริญญาโทหรือเทียบเท่าและดำรงตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่ารองศาสตราจารย์ ในสาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กัน และ 2. มีผลงานทางวิชาการอย่างน้อย 3 รายการใน 5 ปี | ✓ |

| เกณฑ์ ข้อที่ | เกณฑ์การประเมิน | ผลการดำเนินงาน ตามเกณฑ์ - ตามเกณฑ์ (✓) - ไม่ได้ตามเกณฑ์ (✗) |
|-----------------|---|---|
| | ย้อนหลัง โดยอย่างน้อย 1 รายการต้องเป็นผลงานวิจัย | |
| 7 | คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี) กรณี เป็นอาจารย์ประจำต้องมีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า หรือ ชั้นต่ำปริญญาโทหรือเทียบเท่าและดำรงตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่ารองศาสตราจารย์ ในสาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กัน และมีผลงานทางวิชาการอย่างน้อย 3 รายการใน 5 ปีย้อนหลัง โดยอย่างน้อย 1 รายการต้องเป็นผลงานวิจัย หรือ กรณี เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก 1. มีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่าและมีผลงานทางวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในระดับชาติ ซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระไม่น้อยกว่า 10 เรื่อง หากไม่มีคุณวุฒิหรือประสบการณ์ตามที่กำหนดจะต้องมีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์สูงเป็นที่ยอมรับซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระ โดยผ่านการเห็นชอบของสภาสถาบันและแจ้ง กกอ ทราบ | ✓ |
| 8 | อาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์ ประกอบด้วย อาจารย์ประจำหลักสูตรและผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอกไม่น้อยกว่า 3 คน ประธานผู้สอบวิทยานิพนธ์ต้องไม่เป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักหรือที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม | ✓ |
| 9 | คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์ กรณี เป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรต้องมีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า หรือ ชั้นต่ำปริญญาโทหรือเทียบเท่าและดำรงตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่ารองศาสตราจารย์ ในสาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กัน และมีผลงานทางวิชาการอย่างน้อย 3 รายการใน 5 ปีย้อนหลัง โดยอย่างน้อย 1 รายการต้องเป็นผลงานวิจัย หรือ กรณี เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก 1. มีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่าและมีผลงานทางวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในระดับชาติ ซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระไม่น้อยกว่า 10 เรื่อง หากไม่มีคุณวุฒิหรือประสบการณ์ตามที่กำหนดจะต้องมีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์สูงเป็นที่ยอมรับซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือการค้นคว้าอิสระ โดยผ่านการเห็นชอบของสภาสถาบันและแจ้ง กกอ ทราบ | ✓ |

| เกณฑ์ ข้อที่ | เกณฑ์การประเมิน | ผลการดำเนินงาน ตามเกณฑ์ - ตามเกณฑ์ (✓) - ไม่ได้ตามเกณฑ์ (✗) |
|-----------------|---|---|
| 10 | การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา กรณี แผน ก1 ต้องได้รับการยอมรับให้ตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติหรือนานาชาติที่มีคุณภาพตามประกาศของ กกอ. กรณี แผน ก 2 ต้องได้รับการยอมรับให้ตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติหรือนานาชาติที่มีคุณภาพตามประกาศของ กกอ. หรือ นำเสนอต่อที่ประชุมวิชาการโดยบทความที่นำเสนอได้รับการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมทางวิชาการ (proceedings) กรณี แผน ข รายงานการค้นคว้าหรือส่วนหนึ่งของการค้นคว้าอิสระต้องได้รับการเผยแพร่ในลักษณะใดลักษณะหนึ่งที่สืบค้นได้ | ✓ |
| 11 | ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา วิทยานิพนธ์ อาจารย์คุณวุฒิปริญญาเอก 1 คน ต่อ นักศึกษา 5 คน การค้นคว้าอิสระ อาจารย์คุณวุฒิปริญญาเอก 1 คน ต่อ นักศึกษา 15 คน หากเป็นที่ปรึกษาทั้ง 2 ประเภทให้เทียบสัดส่วนนักศึกษาที่ทำวิทยานิพนธ์ 1 คนเทียบเท่ากับ นักศึกษาที่ค้นคว้าอิสระ 3 คน หากอาจารย์คุณวุฒิปริญญาเอกและมีตำแหน่งทางวิชาการหรือปริญญาโทและตำแหน่งทางวิชาการระดับรองศาสตราจารย์ขึ้นไป 1 คน ต่อนักศึกษา 10 คน | ✓ |
| 12 | การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาของหลักสูตรหรือทศรอบ 5 ปี | ✓ |

สรุปผลการดำเนินงานองค์ประกอบที่ 1 ตามเกณฑ์ข้อ 1-12

ได้มาตรฐาน

ไม่ได้มาตรฐานเพราะ.....

รายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตร
ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2548+2558

สำหรับหลักสูตรระดับปริญญาโทและเอก

(สำหรับกรณีที่มีนักศึกษาบางส่วนอยู่ในหลักสูตรที่อิงเกณฑ์ สกอ 2548 และบางส่วนอยู่ในหลักสูตรที่อิงเกณฑ์ สกอ 2558 หรือหลักสูตรที่อิงเกณฑ์ สกอ 2558 มีผลแล้วในปีการศึกษา 2561 ไม่ว่าจะรับนักศึกษาหรือไม่)
ประจำปี 2561

ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับหลักสูตร

1) ชื่อหลักสูตร วิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา พ.ศ. 2560

หลักสูตรฉบับล่าสุดผ่านการพิจารณาของสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ 390(10/2560) วันที่ 21 ตุลาคม 2560

โดยมีกำหนดเปิดสอนในเดือน มกราคม พ.ศ. 2561

2) หลักสูตรในข้อ 1 ปรับปรุงมาจากหลักสูตร วิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา พ.ศ. 2558

ซึ่งได้ระบุในเล่มหลักสูตรว่ากำหนดเปิดสอนในเดือน มกราคม พ.ศ. 2559

ส่วนที่ 2 ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ (แบบฟอร์มผสม 2548+2558)

เกณฑ์ข้อ 1 คุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร

(ประเมินโดยใช้เกณฑ์สกอ 2558 เพราะถือว่า อาจารย์ประจำหลักสูตรชุดปัจจุบัน (ในหลักสูตรปรับปรุง) ได้ทำหน้าที่แทนอาจารย์ประจำหลักสูตรชุดเก่าแล้ว)

ตารางที่ 1.1 อาจารย์ประจำหลักสูตร

| ตำแหน่งทางวิชาการ + ชื่ออาจารย์ประจำ หลักสูตรตาม มคอ. 2 | ตำแหน่งทางวิชาการ +รายชื่อของอาจารย์ ประจำหลักสูตรใน ปัจจุบัน | คุณวุฒิ/สาขาวิชา/ปีที่สำเร็จ การศึกษา(ทุกระดับการศึกษา) | สาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา ตรงหรือสัมพันธ์กับสาขาที่ เปิดสอน? ¹ | | |
|---|--|---|---|----------|----------|
| | | | ตรง | สัมพันธ์ | ไม่แน่ใจ |
| 1.ศ.ดร.สุชาติ ลิ้มกัตถัญญ | 1.ศ.ดร.สุชาติ ลิ้มกัตถัญญ | Ph.D. (Civil Engineering), University of Colorado, Boulder, U.S.A., 2545 M.S.CE (Civil Engineering), University of Colorado, Boulder, U.S.A., 2542 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), ม.สงขลานครินทร์, 2539 | ✓ | | |

¹คุณวุฒิที่สัมพันธ์กับสาขาวิชาของหลักสูตรที่เปิดสอน หมายถึง คุณวุฒิที่กำหนดไว้ในมาตรฐานสาขาวิชาที่ประกาศไปแล้ว
กรณียังไม่มีการประกาศ ให้อ้างอิงจากกลุ่มสาขาวิชาเดียวกันในตารางของ ISCED (International Standard
Classification of Education): อ้างอิงจากแนวทางการบริหารเกณฑ์ฯ ข้อ 9.2)

| ตำแหน่งทางวิชาการ + ชื่ออาจารย์ประจำ หลักสูตรตาม มคอ. 2 | ตำแหน่งทางวิชาการ +รายชื่อของอาจารย์ ประจำหลักสูตรใน ปัจจุบัน | คุณวุฒิ/สาขาวิชา/ปีที่สำเร็จ การศึกษา(ทุกระดับการศึกษา) | สาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา ตรงหรือสัมพันธ์กับสาขาที่ เปิดสอน? ¹ | | |
|---|--|--|---|----------|----------|
| | | | ตรง | สัมพันธ์ | ไม่แน่ใจ |
| 2.รศ.ดร.วราภรณ์ ประชาเสวี | 2.รศ.ดร.วราภรณ์ ประชาเสวี | Ph.D. (Civil Engineering), West Virginia University, U.S.A., 2548 M.S. (Civil Engineering), West Virginia University, U.S.A., 2545 วศ.ม. (วิศวกรรมโครงสร้าง), ม.เกษตรศาสตร์, 2543 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), ม.สงขลานครินทร์, 2541 | ✓ | | |
| 3.รศ.ดร.ธนิต เฉลิมยานนท์ | 3.รศ.ดร.ธนิต เฉลิมยานนท์ | Ph.D. (Civil and Environmental Engineering), University of Wisconsin- Madison, U.S.A., 2545 M.Eng (Geotechnical Engineering), AIT, 2538 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), ม.สงขลานครินทร์, 2533 | ✓ | | |
| 4.รศ.ดร.สรารัฐ จริตงาม | 4.รศ.ดร.สรารัฐ จริตงาม | ปร.ด. (วิศวกรรมโยธา), ม.สงขลานครินทร์, 2556 M.Eng. (Geotechnical Engineering), Nanyang Technological University, Singapore, 2538 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), ม.สงขลานครินทร์, 2534 | ✓ | | |
| 5.รศ.ดร.ปฐมเมศ ผาณิต พจมาน* | 5.รศ.ดร.ปฐมเมศ ผาณิต พจมาน* | วศ.ด. (วิศวกรรมโยธา), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2554 วศ.ม. (วิศวกรรมโยธา), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2548 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), สถาบัน เทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณ ทหารลาดกระบัง, 2545 | ✓ | | |

| ตำแหน่งทางวิชาการ + ชื่ออาจารย์ประจำ หลักสูตรตาม มคอ. 2 | ตำแหน่งทางวิชาการ +รายชื่อของอาจารย์ ประจำหลักสูตรใน ปัจจุบัน | คุณวุฒิ/สาขาวิชา/ปีที่สำเร็จ การศึกษา(ทุกระดับการศึกษา) | สาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา ตรงหรือสัมพันธ์กับสาขาที่ เปิดสอน? ¹ | | |
|---|--|---|---|----------|----------|
| | | | ตรง | สัมพันธ์ | ไม่แน่ใจ |
| 6. ผศ.ดร.ธนนท์ ชูบุอุปการ* | 6.ผศ.ดร.ธนนท์ ชูบุอุปการ* | วศ.ด. (วิศวกรรมโยธา), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2552 M.Eng. (Structural Engineering), AIT, 2546 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), ม.สงขลานครินทร์, 2544 | ✓ | | |
| 7.ผศ.ดร.ปรเมศวร์ เหลือ เทพ* | 7.ผศ.ดร.ปรเมศวร์ เหลือ เทพ* | Ph.D. (Transportation Engineering), The Hong Kong Polytechnic University, China, 2554 M.Eng. (Transportation Engineering), AIT, 2547 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), สถาบัน เทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณ ทหารลาดกระบัง, 2545 | ✓ | | |
| 8.ผศ.ดร.ชัชวิน ศรีสุวรรณ* | 8.ผศ.ดร.ชัชวิน ศรีสุวรรณ* | Ph.D. (Civil Engineering, with Specialization in Coastal and Ocean Engineering), The Georgia Institute of Technology, U.S.A., 2555 M.Sc. (Civil Engineering), The Georgia Institute of Technology, U.S.A., 2553 M.S.E. (Environmental Engineering and Project Management), University of Leeds, U.K., 2550 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), ม.สงขลานครินทร์, 2549 | ✓ | | |
| 9.ผศ.พยอม รัตนมณี | 9. ผศ.พยอม รัตนมณี | M.Eng. (Water Resources Engineering), AIT, 2539 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), ม.สงขลานครินทร์, 2536 | ✓ | | |

| ตำแหน่งทางวิชาการ + ชื่ออาจารย์ประจำ หลักสูตรตาม มคอ. 2 | ตำแหน่งทางวิชาการ +รายชื่อของอาจารย์ ประจำหลักสูตรใน ปัจจุบัน | คุณวุฒิ/สาขาวิชา/ปีที่สำเร็จ การศึกษา(ทุกระดับการศึกษา) | สาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา ตรงหรือสัมพันธ์กับสาขาที่ เปิดสอน? ¹ | | |
|---|--|--|---|----------|----------|
| | | | ตรง | สัมพันธ์ | ไม่แน่ใจ |
| 10.ดร.วิชัยรัตน์ แก้วเจือ | 10. ดร.วิชัยรัตน์ แก้วเจือ | วศ.ด. (วิศวกรรมโยธา), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2554 วศ.ม. (วิศวกรรมโยธา), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2547 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), ม.สงขลานครินทร์, 2543 | ✓ | | |
| 11.ดร.อรกมล วังอภิสิทธิ์ | 11. ดร.อรกมล วังอภิสิทธิ์ | Ph.D. (Urban Management), Kyoto University, Japan, 2557 M.Eng. (Transportation Engineering), AIT, 2553 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), ม.เกษตรศาสตร์, 2549 | ✓ | | |
| 12.ดร.สุรางคณา ตรังคานนท์ | 12. ดร.สุรางคณา ตรังคานนท์ | Ph.D. (Construction, Engineering and Infrastructure Management), AIT, 2557 M.Eng. (Construction, Engineering and Infrastructure Management), AIT, 2551. บธ.ม. (บริหารธุรกิจ),ม.สงขลา นครินทร์, 2545 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา),ม.สงขลา นครินทร์, 2538 | ✓ | | |
| 13. ผศ.ดร.ภาสกร ชัย วิริยะวงศ์* | - | วศ.ด. (วิศวกรรมโยธา), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2549 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2542 | ✓ | | |

หมายเหตุ: เครื่องหมาย * ท้ายชื่ออาจารย์ประจำหลักสูตรที่ทำหน้าที่อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

ข้อ 1.1 อาจารย์ประจำหลักสูตรในปัจจุบันทุกท่าน (ในคอลัมน์ที่ 2 ของตาราง 1.1) **มีคุณสมบัติเป็น “อาจารย์ประจำ” ดังต่อไปนี้หรือไม่**

1.1 ก. ในระหว่างปีการศึกษา 2561 อาจารย์ประจำหลักสูตรในปัจจุบันทุกท่าน (ในคอลัมน์ที่ 2 ของตาราง 1.1) **ยังดำรงตำแหน่งอาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ หรือศาสตราจารย์** ในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์² (หมายถึงยังมีการจ้างงานตั้งแต่เริ่มปีการศึกษา 2561 จนถึงปัจจุบัน)

เป็นไปตามเกณฑ์

ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ โปรดระบุรายละเอียด.....

1.1 ข. อาจารย์ประจำหลักสูตรในปัจจุบันทุกท่าน (ในคอลัมน์ที่ 2 ของตาราง 1.1) **ทำหน้าที่รับผิดชอบตามพันธกิจของการอุดมศึกษา (สอน วิจัย บริการวิชาการ ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม) และปฏิบัติหน้าที่เต็มเวลา³**

เป็นไปตามเกณฑ์

ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ โปรดระบุรายละเอียด.....

1.2 อาจารย์ประจำหลักสูตรในปัจจุบันทุกท่าน (ในคอลัมน์ที่ 2 ของตาราง 1.1) **มีคุณสมบัติตรงหรือสัมพันธ์กับสาขาวิชาของหลักสูตรที่เปิดสอน⁴**

เป็นไปตามเกณฑ์

ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ โปรดระบุรายละเอียด.....

ประเมินไม่ได้ โปรดระบุรายละเอียด.....

1.3 อาจารย์ประจำหลักสูตรในปัจจุบันทุกท่าน (ในคอลัมน์ที่ 2 ของตาราง 1.1) **มีหน้าที่สอนและค้นคว้าวิจัยในสาขาวิชานี้ (หลักสูตรนี้)⁵**

เป็นไปตามเกณฑ์

ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ โปรดระบุรายละเอียด.....

² ก. ในอดีตเคยพบว่า ในหลักสูตรจำนวนหนึ่งยังคงมีชื่ออาจารย์ที่เสียชีวิตแล้ว หรืออาจารย์ที่เกษียณแล้ว (และไม่ได้รับการจ้างต่อ) เป็นอาจารย์ประจำหลักสูตร ซึ่งไม่เป็นไปตามเกณฑ์

ข. หากผู้ประเมินสืบค้นการจ้างงานของอาจารย์ท่านใดใน https://dss.psu.ac.th/dss_person/main.asp แล้วไม่พบหลักฐาน หลักสูตรควรมีหลักฐานเป็นสัญญาการจ้างงาน

ค. สัญญาการจ้างงานตามข้อ ข ต้องเป็นสัญญาจ้างอย่างน้อย 9 เดือน (จากคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษานับปีการศึกษา 2557)

³ อาจารย์ที่ลาศึกษาต่อหรือมีปัญหาสุขภาพหรือมีอุปสรรคจากเหตุอื่น ๆ ทำให้ไม่สามารถปฏิบัติงานได้เต็มเวลา จะไม่เข้าเกณฑ์ในข้อนี้

⁴ คุณสมบัติที่สัมพันธ์กับสาขาวิชาของหลักสูตรที่เปิดสอน หมายถึงคุณสมบัติที่กำหนดไว้ในมาตรฐานสาขาวิชาที่ประกาศไปแล้ว กรณียังไม่มีการประกาศ ให้อ้างอิงจากกลุ่มสาขาวิชาเดียวกันในตารางของ ISCED (International Standard Classification of Education): อ้างอิงจากแนวทางการบริหารเกณฑ์ฯ ข้อ 9.2)

⁵ ก. สกอ กำหนดเกณฑ์ส่วนนี้มีเพราะเกรงว่าหลักสูตรอาจใส่ชื่ออาจารย์เพื่อให้ครบตามเกณฑ์ แต่ไม่ได้ปฏิบัติงานจริงในหลักสูตร ซึ่งมีผลกระทบต่อคุณภาพหลักสูตร หลักสูตรควรมีหลักฐานที่แสดงว่า อาจารย์ประจำหลักสูตรทุกท่านได้สอนและค้นคว้าวิจัยในสาขาวิชา เช่น มีชื่อปรากฏเป็นผู้สอนหรืออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ในหลักสูตร

ข. อาจารย์แต่ละท่านสามารถเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรหลายหลักสูตรได้ในเวลาเดียวกัน แต่ต้องเป็นหลักสูตรที่อาจารย์ผู้นั้นมีคุณสมบัติตรงหรือสัมพันธ์กับสาขาวิชาของหลักสูตร (ตามเกณฑ์มาตรฐาน พศ. 2558)

1.4 อาจารย์ประจำหลักสูตรในปัจจุบันทุกท่าน (ในคอลัมน์ที่ 2 ของตาราง 1.1) ที่รับเข้าใหม่ตั้งแต่ 14 พ.ย. 2558 มีคะแนนทดสอบความสามารถภาษาอังกฤษก่อนรับเข้าทำงาน⁶

เป็นไปตามเกณฑ์

ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ โปรดระบุรายละเอียด.....

(รายชื่ออาจารย์ประจำหลักสูตรที่รับเข้าใหม่ตั้งแต่ 14 พ.ย. 2558)

ไม่มีอาจารย์ประจำหลักสูตรรับเข้าใหม่ตั้งแต่ 14 พ.ย. 2558

1.5 อาจารย์ประจำหลักสูตรในปัจจุบันทุกท่าน (ในคอลัมน์ที่ 2 ของตาราง 1.1) มีคุณวุฒิดังนี้

| ระดับของหลักสูตร | เกณฑ์ |
|------------------|---|
| ปริญญาโท | มีคุณวุฒิต่ำปริญญาโทหรือเทียบเท่า |
| ปริญญาเอก | มีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่าหรือชั้นต่ำปริญญาโทหรือเทียบเท่าที่มีตำแหน่งรองศาสตราจารย์ |

เป็นไปตามเกณฑ์

ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ โปรดระบุรายละเอียด.....

1.6 อาจารย์ประจำหลักสูตรในปัจจุบันทุกท่าน (ในคอลัมน์ที่ 2 ของตาราง 1.1) มีผลงานทางวิชาการ ดังนี้

| ระดับของหลักสูตร | เกณฑ์ |
|-----------------------|--|
| ปริญญาโท ปริญญาเอก | -เป็นผลงานทางวิชาการที่ไม่ใช่ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญา และ -เป็นผลงานทางวิชาการที่ได้รับการเผยแพร่ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในการพิจารณาแต่งตั้งให้บุคคลดำรงตำแหน่งทางวิชาการ -มีจำนวนอย่างน้อย 3 รายการ ในรอบ 5 ปีย้อนหลัง โดยอย่างน้อย 1 รายการต้องเป็นผลงานวิจัย กรณีอาจารย์ใหม่ที่มีคุณวุฒิต่ำปริญญาเอก หากจะทำหน้าที่เป็นอาจารย์ประจำหลักสูตร ต้องมีผลงานทางวิชาการภายหลัง สำเร็จการศึกษาอย่างน้อย 1 ผลงาน ภายใน 2 ปี หรือ 2 ผลงาน ภายใน 4 ปี หรือ 3 ผลงาน ภายใน 5 ปี |

เป็นไปตามเกณฑ์

ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ โปรดระบุรายละเอียด.....

⁶สกอ กำหนดเกณฑ์ว่า อาจารย์ประจำที่รับเข้าใหม่ตั้งแต่เกณฑ์มาตรฐาน พศ. 2558 เริ่มบังคับใช้ (14 พ.ย. 2558) ต้องมีคะแนนทดสอบความสามารถภาษาอังกฤษได้ตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในประกาศคณะกรรมการการอุดมศึกษาเรื่อง มาตรฐานความสามารถภาษาอังกฤษของอาจารย์ประจำ

แต่ในระยะ 2 ปีแรกของการประกาศใช้เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรฉบับ 2558 (14 พ.ย. 2558-13 พ.ย. 2560) คณะกรรมการอุดมศึกษาให้มีการทดลองนำร่องโดยให้สถาบันอุดมศึกษาแต่ละแห่งสามารถกำหนดวิธีการของตนเองเพื่อใช้ประเมินความสามารถด้านภาษาอังกฤษ ในปัจจุบันยังไม่มีแนวโน้มที่จะเพิ่มเติม

ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตรในปัจจุบันทุกท่าน (ที่ปรากฏชื่อในคอลัมน์ที่ 2 ของตาราง 1.1) โดยรายงานแยกเป็นรายบุคคล เฉพาะผลงานในช่วง ส.ค. 2557 (2014) - 31 ก.ค. 2562 (2019) หากมีผลงานไม่ครบ 3 ผลงานใน 5 ปีย้อนหลังและเป็นอาจารย์ใหม่ จะวงเล็บระบุท้ายชื่ออาจารย์ว่าเป็น “อาจารย์ใหม่ (อายุงานไม่ถึง 5 ปี)”

อาจารย์ประจำหลักสูตรท่านที่ 1 ชื่อ ศ.ดร.สุชาติ ลิ้มกัตัญญู

รายการผลงานวิชาการในช่วง ส.ค. 2557 (2014) - 31 ก.ค. 2562 (2019)

- 1) Prachasaree, W., Limkatanyu, S., Kaewjuea, W., Gangarao, H.V.S., 2019. Simplified Buckling-Strength Determination of Pultruded FRP Structural Beams. Practice Periodical on Structural Design and Construction, 24 (2), art. no. 04018036. pp.1-19.
- 2) Chaiviriyawong, P., Panedpojaman, P., Limkatanyu, S., Pinkeaw, T., 2018. Simulation of control characteristics of liquid column vibration absorber using a quasi-elliptic flow path estimation method. Engineering Structures, 177, pp. 785-794.
- 3) Prachasaree, W., Limkatanyu, S., Wangapisit, O., Kraidam, S., 2018. Field Investigation of Service Performance of Concrete Bridges Exposed to Tropical Marine Environment. International Journal of Civil Engineering, 16 (12), pp. 1757-1769.
- 4) Limkatanyu, S., Sae-Long, W., Horpibulsuk, S., Prachasaree, W., Damrongwiriyanupap, N., 2018. Flexural responses of nanobeams with coupled effects of nonlocality and surface energy. ZAMM Zeitschrift fur Angewandte Mathematik und Mechanik, 98 (10), pp. 1771-1793.
- 5) Panedpojaman, P., Limkatanyu, S., Kaewjuea, W., 2017. Energy-Based Temperature Profiles for Designing Fire Resistance of Concrete Sections. Arabian Journal for Science and Engineering, 42 (9), pp. 3779-3798.
- 6) Ponbunyanon, P., Limkatanyu, S., Kaewjuea, W., Prachasaree, W., Chub-Uppakarn, T., 2016. A Novel Beam-Elastic Substrate Model with Inclusion of Nonlocal Elasticity and Surface Energy Terms and conditions Privacy policy Effects. Arabian Journal for Science and Engineering, 41 (10), pp. 4099-4113.
- 7) Panedpojaman, P., Jina, P., Limkatanyu, S., 2016. Moment capacity and fire protection of the welded plate joint for precast members. Archives of Civil and Mechanical Engineering, 16 (4), pp. 753-766.
- 8) Panedpojaman, P., Thepchatri, T., Limkatanyu, S., 2015. Novel simplified equations for Vierendeel design of beams with (elongated) circular openings. Journal of Constructional Steel Research, 112, pp. 10-21.

อาจารย์ประจำหลักสูตรท่านที่ 2 ชื่อ รศ.ดร.วรพจน์ ประชาเสรี

รายการผลงานวิชาการในช่วง **ส.ค. 2557 (2014) - 31 ก.ค. 2562 (2019)**

- 1) Prachasaree, W., Limkatanyu, S., Kaewjuea, W., Gangarao, H.V.S., 2019. Simplified Buckling-Strength Determination of Pultruded FRP Structural Beams. Practice Periodical on Structural Design and Construction, 24 (2), art. no. 04018036, pp.1-19.
- 2) Prachasaree, W., Limkatanyu, S., Wangapisit, O., Kraidam, S., 2018. Field Investigation of Service Performance of Concrete Bridges Exposed to Tropical Marine Environment. International Journal of Civil Engineering, 16 (12), pp. 1757-1769.
- 3) Limkatanyu, S., Sae-Long, W., Horpibulsuk, S., Prachasaree, W., Damrongwiriyanupap, N., 2018. Flexural responses of nanobeams with coupled effects of nonlocality and surface energy. ZAMM Zeitschrift fur Angewandte Mathematik und Mechanik, 98 (10), pp. 1771-1793.
- 4) Hawa, A., Prachasaree, W., Tonnayopas, D., 2017. Effect of water-to-powder ratios on the compressive strength and microstructure of metakaolin based geopolymers. Indian Journal of Engineering and Materials Sciences, 24 (6), pp. 499-506.
- 5) Prachasaree, W., Hawa, A., 2017. Prediction of torsional strength for very high early strength geopolymer. Medziagotyra, 23 (4), pp. 378-383.
- 6) Hawa, A., Salaemae, P., Prachasaree, W., Tonnayopas, D., 2017. Compressive strength and microstructural characteristics of fly ash based geopolymer with high. Revista Romana de Materiale/ Romanian Journal of Materials, 47 (4), pp. 462-469.
- 7) Ponbunyanon, P., Limkatanyu, S., Kaewjuea, W., Prachasaree, W., Chub-Uppakarn, T., 2016. A Novel Beam-Elastic Substrate Model with Inclusion of Nonlocal Elasticity and Surface Energy Terms and conditions Privacy policy Effects. Arabian Journal for Science and Engineering, 41 (10), pp. 4099-4113.
- 8) Limkatanyu, S., Sae-Long, W., Prachasaree, W., Kwon, M., 2015. Improved nonlinear displacement-based beam element on a two-parameter foundation. European Journal of Environmental and Civil Engineering, 19 (6), pp. 649-671.

อาจารย์ประจำหลักสูตรท่านที่ 3 ชื่อ รศ.ดร.ธนิต เฉลิมยานนท์

รายการผลงานวิชาการในช่วง **ส.ค. 2557 (2014) - 31 ก.ค. 2562 (2019)**

- 1) Semmad, S., Chalermyanont, T., 2018. Riverbank retreat analysis of the U-Tapao River, southern Thailand. Arabian Journal of Geosciences, 11 (12), art. no. 295, pp. 1-13.
- 2) Semmad, S., Chalermyanont, T., Chub-uppakarn, T., 2018. An Aterantive Method for Determining Erosion Prameters Related to Non-Linear Model; Based on Submerged Jet Erosion Test. International Journal of GEOMATE, International Journal of GEOMATE, 16 (53), pp. 53-61.

- 3) Lukjan, A., Chalermyanont, T., 2017. Assessment of alluvial aquifer heterogeneity and development of stochastic hydrofacies models for the Hat Yai Basin in Southern Thailand. *Environmental Earth Sciences*, 76 (8), art. no. 316, pp. 1-16.
- 4) Kanjanakul, C., Chub-uppakarn, T., Chalermyanont, T., 2016. Rainfall thresholds for landslide early warning system in Nakhon Si Thammarat. *Arabian Journal of Geosciences*, 9 (11), art. no. 584, pp.1-11.
- 5) Yordkayhun, S., Sujitapan, C., Chalermyanont, T., 2015. Shear wave velocity mapping of Hat Yai district, southern Thailand: Implication for seismic site classification. *Journal of Geophysics and Engineering*, 12 (1), art. no. 57, pp. 57-69.
- 6) Hassapak, C., Chetpattananondh, P., Chongkhong, S., Chalermyanont, T., 2015. Performance of iron filings and activated sludge as media for permeable reactive barriers to treat zinc contaminated groundwater. *Songklanakarin Journal of Science and Technology*, 37 (1), pp. 55-63.
- 7) Lukjan, A., Swasdi, S., Chalermyanont, T., 2016. Importance of Alternative Conceptual Model for Sustainable Groundwater Management of the Hat Yai Basin, Thailand. *Procedia Engineering*, 154, pp. 308-316.

อาจารย์ประจำหลักสูตรท่านที่ 4 ชื่อ รศ.ดร.สรารุช จริตงาม

รายการผลงานวิชาการในช่วง **ส.ค. 2557 (2014) - 31 ก.ค. 2562 (2019)**

- 1) Lam, M.N.-T., Le, D.-H., Jaritngam, S., 2018. Compressive strength and durability properties of roller-compacted concrete pavement containing electric arc furnace slag aggregate and fly ash. *Construction and Building Materials*, 191, pp. 912-922.
- 2) Lam, M.N.-T., Jaritngam, S., Le, D.-H., 2018. A Study on Mixing Proportion of Roller-Compacted Concrete Pavement Made of EAF Slag Aggregate and Fly Ash by Using Taguchi Method. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, 171 (1), art. no. 012048, pp. 1-9
- 3) Lam, M.N.-T., Jaritngam, S., Le, D.-H., 2018. EAF slag aggregate in roller-compacted concrete pavement: Effects of delay in compaction. *Sustainability (Switzerland)*, 10 (4), art. no. 1122, 1-14.
- 4) Lam, M.N.-T., Jaritngam, S., Le, D.-H., 2017. Roller-compacted concrete pavement made of Electric Arc Furnace slag aggregate: Mix design and mechanical properties. *Construction and Building Materials*, 154, pp. 482-495.
- 5) Chantruthai, P., Areepong, T., Issaro, S., Jaritngam, S., 2017. Investigating lateritic soil properties and impacts from quarrying activity on communities in Southern Thailand: A case study. *Engineering Journal*, 21 (1), pp. 265-278.
- 6) Jaritngam, S., Somchainuek, O., Taneerananon, P., 2016. The potential use of pavement recycling blending with stone dust in road construction. 8th International

Conference on Maintenance and Rehabilitation of Pavements, MAIREPAV2016, pp. 854-858.

- 7) Lam, M., Jaritngam, S., Wongsopanakul, K., Taneerananon, P., 2016. The possibility of using steel slag for pavement structure application in Vietnam, 8th International Conference on Maintenance and Rehabilitation of Pavements, MAIREPAV2016, pp. 846-853.

อาจารย์ประจำหลักสูตรท่านที่ 5 ชื่อ รศ.ดร.ปฐมเมศ ผาณิตพจมาน

รายการผลงานวิชาการในช่วง **ส.ค. 2557 (2014) - 31 ก.ค. 2562 (2019)**

- 1) Chaiviriyawong, P., Panedpojaman, P., Limkatanyu, S., Pinkeaw, T., 2018. Simulation of control characteristics of liquid column vibration absorber using a quasi-elliptic flow path estimation method. *Engineering Structures*, 177, pp. 785-794.
- 2) Panedpojaman, P., Tonnyayopas, D., 2018. Rebound hammer test to estimate compressive strength of heat exposed concrete. *Construction and Building Materials*, 172, pp. 387-395.
- 3) Panedpojaman, P., 2018. Simplified equations for vierendeel design calculations of composite beams with web openings. *Steel and Composite Structures*, 27 (4), pp. 401-416.
- 4) Panedpojaman, P., Limkatanyu, S., Kaewjuea, W., 2017. Energy-Based Temperature Profiles for Designing Fire Resistance of Concrete Sections. *Arabian Journal for Science and Engineering*, 42 (9), pp. 3779-3798.
- 5) Panedpojaman, P., Jina, P., Limkatanyu, S., 2016. Moment capacity and fire protection of the welded plate joint for precast members. *Archives of Civil and Mechanical Engineering*, 16 (4), pp. 753-766.
- 6) Panedpojaman, P., Sae-Long, W., Chub-Uppakarn, T., 2016. Cellular beam design for resistance to inelastic lateral-torsional buckling. *Thin-Walled Structures*, 99, pp. 182-194.
- 7) Panedpojaman, P., Cha Iviriyawong, P., 2015. Energy based method to predict temperature within rectangular concrete sections. *Engineering Journal*, 19 (2), pp. 109-127.
- 8) Panedpojaman, P., Thepchatri, T., Limkatanyu, S., 2015. Novel simplified equations for Vierendeel design of beams with (elongated) circular openings. *Journal of Constructional Steel Research*, 112, pp. 10-21.

อาจารย์ประจำหลักสูตรท่านที่ 6 ชื่อ ผศ.ดร.ธันท์ ชูบอุปการ

รายการผลงานวิชาการในช่วง **ส.ค. 2557 (2014) - 31 ก.ค. 2562 (2019)**

- 1) Phanvisavakarn, P., Chub-uppakarn, T., 2018. Strain rate and thermal effect on stress-strain behavior of organic clay. International Journal of GEOMATE, 15 (47), pp. 193-200.
- 2) Semmad, S., Chalermyanont, T., Chub-uppakarn, T., 2018. An Aterantive Method for Determining Erosion Prameters Related to Non-Linear Model; Based on Submerged Jet Erosion Test. International Journal of GEOMATE, International Journal of GEOMATE, 16 (53), pp. 53-61.
- 3) Kanjanakul, C., Chub-Uppakarn, T., 2018. Method to estimate the system probability of failure for slope stability analysis. International Journal of GEOMATE, 14 (45), pp. 162-169.
- 4) Patsinghasanee, S., Kimura, I., Shimizu, Y., Nabi, M., Chub-Uppakarn, T., 2017. Coupled studies of fluvial erosion and cantilever failure for cohesive riverbanks: Case studies in the experimental flumes and U-Tapao River. Journal of Hydro-Environment Research, 16, pp. 13-26.
- 5) Ponbunyanon, P., Limkatanyu, S., Kaewjuea, W., Prachasaree, W., Chub-Uppakarn, T., 2016. A Novel Beam-Elastic Substrate Model with Inclusion of Nonlocal Elasticity and Surface Energy Effects. Arabian Journal for Science and Engineering, 41 (10), pp. 4099-4113.
- 6) Kanjanakul, C., Chub-uppakarn, T., Chalermyanont, T. 2016. Rainfall thresholds for landslide early warning system in Nakhon Si Thammarat. Arabian Journal of Geosciences, 9 (11), art. no. 584, pp.1-11.
- 7) Panedpojaman, P., Sae-Long, W., Chub-Uppakarn, T., 2016. Cellular beam design for resistance to inelastic lateral-torsional buckling. Thin-Walled Structures, 99, pp. 182-194.

อาจารย์ประจำหลักสูตรท่านที่ 7 ชื่อ ผศ.ดร.ปรเมศวร์ เหลือเทพ

รายการผลงานวิชาการในช่วง **ส.ค. 2557 (2014) - 31 ก.ค. 2562 (2019)**

- 1) Klungboonkrong, P., Faiboun, N., Luathep, P., 2018. Road safety analysis in Thailand and other Asian countries: Urgent actions for Thailand. International Journal of GEOMATE, 14 (45), pp. 177-183.
- 2) Luathep, P., Klungboonkrong, P., Jaensirisak, S., Bhonsattayawong, N., 2018. Impact of transport infrastructure development on sugar transportation modal shift in Northeastern Thailand. International Journal of GEOMATE, 14 (46), pp. 156-163.
- 3) Settasuwacha, D., Luathep, P., Taneerananon, P., 2017. Investigation of Approaching Speed at Highway Railway Grade Crossing, Songkhla Case Study. Naresuan University Engineering Journal, 12 (1): 9-16.

- 4) Luatsep, P., Ongkittikul, S., Jaensirisak, S., Sumalee, A., 2017. Planning for Bus Rerouting in Bangkok Metropolitan Region. Journal of the Eastern Asia Society for Transportation Studies, 12: 2376-2391.

อาจารย์ประจำหลักสูตรท่านที่ 8 ชื่อ ผศ.ดร.ชัชวรินทร์ ศรีสุวรรณ

รายการผลงานวิชาการในช่วง ส.ค. 2557 (2014) - 31 ก.ค. 2562 (2019)

- 1) Srisuwan, C., Rattanamanee, P., Rattanapitikon, W., 2017. Analytical formulas for estimation of phase-averaged parameters of random waves. Ocean Engineering, 133, pp. 23-35.
- 2) Srisuwan, C., Rattanamanee, P., 2015. Modeling of Seadome as artificial reefs for coastal wave attenuation. Ocean Engineering, 103, pp. 198-210.
- 3) Srisuwan, C., Work, P.A., 2015. Beach profile model with size-selective sediment transport. II: Numerical modeling. Journal of Waterway, Port, Coastal and Ocean Engineering, 141 (2): 04014033-1-04014033-11.
- 4) Srisuwan, C., Work, P.A., Karasu, S., Ozolcer, I.H., 2015. Beach profile model with size-selective sediment transport. I: Laboratory experiment and sensitivity study. Journal of Waterway, Port, Coastal and Ocean Engineering, 141 (2): 04014032-1-04014032-10.
- 5) Wang-a-pisit, O., Srisuwan, C., Rattanamanee, P., 2018. Integrative Database Management System as Supporting Tool for DOH Executive Decision Making. in The 23rd National Convention on Civil Engineering (NCCE23) . Nakhonnayok: Chulachomklao Royal Military Academy. pp. 1-7.
- 6) Rattanamanee, P., Sriariyawat, A., Srisuwan, C., 2017. Investigation of Historical and Recent Shoreline Changes along the Songkhla Coast of Thailand. in The 22nd National Convention on Civil Engineering. Nakhon Ratchasima, Thailand: THE GREENERY RESORT HOTEL. pp. 506-515.

อาจารย์ประจำหลักสูตรท่านที่ 9 ชื่อ ผศ.พยอม รัตน์มณี

รายการผลงานวิชาการในช่วง ส.ค. 2557 (2014) - 31 ก.ค. 2562 (2019)

- 1) Srisuwan, C., Rattanamanee, P., Rattanapitikon, W., 2017. Analytical formulas for estimation of phase-averaged parameters of random waves. Ocean Engineering, 133, pp. 23-35.
- 2) Srisuwan, C., Rattanamanee, P., 2015. Modeling of Seadome as artificial reefs for coastal wave attenuation. Ocean Engineering, 103, pp. 198-210.
- 3) Wang-a-pisit, O., Srisuwan, C., Rattanamanee, P., 2018. Integrative Database Management System as Supporting Tool for DOH Executive Decision Making. in The 23rd National Convention on Civil Engineering (NCCE23) . Nakhonnayok, Thailand: Chulachomklao Royal Military Academy. pp. 1-7.

- 4) Rattanamanee, P., Sriariyawat, A., Srisuwan, C., 2017. Investigation of Historical and Recent Shoreline Changes along the Songkhla Coast of Thailand. in The 22nd National Convention on Civil Engineering. Nakhon Ratchasima, Thailand: THE GREENERY RESORT HOTEL. pp. 506-515.

อาจารย์ประจำหลักสูตรท่านที่ 10 ชื่อ ดร.วิชัยรัตน์ แก้วเจือ

รายการผลงานวิชาการในช่วง ส.ค. 2557 (2014) - 31 ก.ค. 2562 (2019)

- 1) Prachasaree, W., Limkatanyu, S., Kaewjuea, W., Gangarao, H.V.S., 2019. Simplified Buckling-Strength Determination of Pultruded FRP Structural Beams. Practice Periodical on Structural Design and Construction, 24 (2), art. no. 04018036. pp.1-19.
- 2) Paratphu, J., Noonang, D., Piriyaakontorn, S., Kaewjuea, W. 2018. The Feasibility Study of Replacing Fine Aggregate with Silt Stone in Concrete Mixes: A Case Study on Silt Stone from Livong Mining. in The 23rd National Convention on Civil Engineering (NCCE23). Nakhonnayok, Thailand: Chulachomkhalo Royal Military Academy. pp. 1-6.
- 3) Panedpojaman, P., Limkatanyu, S., Kaewjuea, W., 2017. Energy-Based Temperature Profiles for Designing Fire Resistance of Concrete Sections. Arabian Journal for Science and Engineering, 42 (9), pp. 3779-3798.
- 4) Ponbunyanon, P., Limkatanyu, S., Kaewjuea, W., Prachasaree, W., Chub-Uppakarn, T., 2016. A Novel Beam-Elastic Substrate Model with Inclusion of Nonlocal Elasticity and Surface Energy Terms and conditions Privacy Policy Effects. Arabian Journal for Science and Engineering, 41 (10), pp. 4099-4113.
- 5) Kaewjuea, W., Senjuntichai, T., 2014. Poromechanical Response of Borehole in Excavation Disturbed Zone. Computers and Geotechnics, 56 (1): 148-159.
- 6) Kaewjuea, W., Rajapakse, N., Senjuntichai, T., 2014. Dynamic Response of Borehole in Poroelastic Medium with Disturbed Zone. CMES-Computer Modeling in Engineering & Sciences, 101 (3): 207-228.

อาจารย์ประจำหลักสูตรท่านที่ 11 ชื่อ ดร.อรกมล วังอภิสิทธิ์

รายการผลงานวิชาการในช่วง ส.ค. 2557 (2014) - 31 ก.ค. 2562 (2019)

- 1) Prachasaree, W., Limkatanyu, S., Wangapisit, O., Kraidam, S., 2018. Field Investigation of Service Performance of Concrete Bridges Exposed to Tropical Marine Environment. International Journal of Civil Engineering, 16 (12), pp. 1757-1769.
- 2) Wang-a-pisit, O., Srisuwan, C. and Rattanamanee, P., 2018. Integrative Database Management System as Supporting Tool for DOH Executive Decision Making. in The 23rd National Convention on Civil Engineering (NCCE23). Nakhonnayok, Thailand: Chulachomkhalo Royal Military Academy. pp. 1-7.
- 3) อรกมล วังอภิสิทธิ์ ผกาพรรณ ต้วงมาก วรวิษ ฆังค์สโร และธนนท์ ชูบุอุปการ. 2561. การประเมินความแข็งแรงและอายุการใช้งานของชั้นรองพื้นทางถนนลาดยางแอสฟัลท์ติกคอนกรีตโดยใช้การ

ทดสอบชนิดหยั่งเบา. ในการประชุมวิชาการวิศวกรรมโยธาแห่งชาติ ครั้งที่ 23. เมืองนครนายก :
โรงเรียนนายร้อยพระจุลจอมเกล้า. หน้า 1-6.

- 4) วิศรุต ช่วยจันทร์ และอรกมล วังอภิสิทธิ์. 2560. การพัฒนาแบบจำลองระบบหลายตัวแทนเพื่อการ
ประเมินค่าผ่านทางและค่าจอดรถในการกระจายสินค้า. ในการประชุมสัมมนาเชิงวิชาการด้านการ
จัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน ครั้งที่ 17. อ.หาดใหญ่ จ.สงขลา : โรงแรมบุรีศรีภู. หน้า 2-8

อาจารย์ประจำหลักสูตรท่านที่ 12 ชื่อ ดร.สุรางคณา ตรังคานนท์

รายการผลงานวิชาการในช่วง ส.ค. 2557 (2014) -31 ก.ค. 2562 (2019)

- 1) Soparat, P., Sukswan, N. and Trangkanont, S., 2019. The Integrated Appraisal Framework of Rural Road Improvement Projects. Engineering Journal, 23 (3), pp. 117-140.
- 2) Trangkanont, S., Wichaiphruet, T. and Uttaraphon, P., 2018. Impacts of Dispute on Project Cost: Contractors' Perspective. International Journal of Geomate. 14 (45): pp. 210-221.
- 3) Sukswan, N., Trangkanont, S., 2018. The conceptual framework of the government-sponsored rural road improvement project evaluation and selection. Engineering Journal, 22 (1), pp. 109-129.
- 4) Trangkanont, S., 2017. Construction Project Disputes in Thailand: The Major Stakeholders' Comparative Perspectives. Suranaree Journal of Science and Technology, 24 (4): 379-394.
- 5) Trangkanont, S., Wannasiriwong, P., Wichaiphruet, T., Uttaraphon, P. and Yongkiadtikan, K., 2016. "Root Causes of Construction Project Disputes in Thailand. International Journal of Conceptions on Mechanical and Civil Engineering, 4 (4): 8-12.

เกณฑ์ข้อ 2 อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

(ประเมินโดยใช้เกณฑ์สกอ 2558 เพราะถือว่าอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรชุดปัจจุบัน (ในหลักสูตรฉบับปรับปรุง) ได้ทำหน้าที่แทนอาจารย์ชุดเก่าแล้ว)

ข้อ 2.1 อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรในปัจจุบันทุกท่านมีชื่อเป็น**อาจารย์ประจำหลักสูตร**ตามที่ระบุใน
คอลัมน์ที่ 2 ของตาราง 1.1

เป็นไปตามเกณฑ์

ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ โปรดระบุรายละเอียด.....

ข้อ 2.2 อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรในปัจจุบันทุกท่าน (ตามที่ระบุในคอลัมน์ที่ 2 ของตาราง 1.1 และมีเครื่องหมาย “*”) ทำหน้าที่ในการบริหารและพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน (นั่นคือ **อยู่ในคณะกรรมการบริหารหลักสูตรทุกท่าน**)

เป็นไปตามเกณฑ์

ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ โปรดระบุรายละเอียด.....

ข้อ 2.3 อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรในปัจจุบัน (ตามที่ระบุในคอลัมน์ที่ 2 ของตาราง 1.1 และมีเครื่องหมาย “*”)

ทุกท่านอยู่ประจำหลักสูตรนั้น**ตลอดระยะเวลาที่จัดการศึกษา**⁷

เป็นไปตามเกณฑ์

ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ โปรดระบุรายละเอียด.....

ข้อ 2.4 อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรในปัจจุบัน (ตามที่ระบุในคอลัมน์ที่ 2 ของตาราง 1.1 และมีเครื่องหมาย “*”)

เป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร**เกินกว่า 1 หลักสูตรในเวลาเดียวกันไม่ได้** (ยกเว้นสหวิทยาการหรือสหวิทยาการ ให้เป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรได้อีกหนึ่งหลักสูตร และอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรสามารถซ้ำได้ไม่เกิน 2 คน)

ก. หลักสูตรของท่านได้ระบุชัดเจนในเล่มหลักสูตร (มคอ. 2) ว่าเป็นหลักสูตรสหวิทยาการหรือสหวิทยาการ (หรือสภามหาวิทยาลัยได้มีความเห็นว่า หลักสูตรของท่านเป็นหลักสูตรสหวิทยาการหรือสหวิทยาการ)⁸

ใช่

ไม่ใช่

ข. หลักสูตรของท่านเป็นไปตามเกณฑ์ที่ระบุในข้อ 2.4

เป็นไปตามเกณฑ์

ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ โปรดระบุรายละเอียด.....

(หมายเหตุ: ผู้ประเมินจะตรวจสอบเกณฑ์ในข้อนี้โดยใช้ฐานข้อมูลหลักสูตรที่มีอยู่)

⁷ คณะกรรมการประกันคุณภาพภายในระดับอุดมศึกษา ในการประชุมครั้งที่ 11/2558 เมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2558 ในประเด็น “อยู่ปฏิบัติงานตลอดระยะเวลา” ว่าควรดูเจตนาของเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรฯ ในการตีความ ที่ประชุมได้ให้หลักการว่า การลาศึกษาต่อ/ลาออกของอาจารย์ต้องมีการแต่งตั้งอาจารย์คนใหม่มาทดแทน หากได้มีการสรรหาอาจารย์ใหม่มาทดแทน แต่กระบวนการแต่งตั้งยังไม่ถึงขั้นตอนของสภามหาวิทยาลัย โดยอยู่ในขั้นตอนของกระบวนการในระดับคณะแล้ว ถือได้ว่ามหาวิทยาลัยได้มีการดำเนินการให้มีอาจารย์ตลอดระยะเวลาที่จัดการศึกษา กรณีที่ตีความเป็นกรณีของอาจารย์ประจำหลักสูตร แต่น่าจะรวมถึงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรด้วย

⁸ หลักสูตรสหวิทยาการ (Multidisciplinary) หมายถึง หลักสูตรที่นำเอาความรู้หลายศาสตร์หรือหลายอนุศาสตร์เข้ามาใช้ในการเรียนการสอน เพื่อประโยชน์ในการวิเคราะห์ วิจัย จนกระทั่งผู้เรียนสามารถพัฒนาความรู้ องค์ความรู้เป็นศาสตร์ใหม่ขึ้นหรือเกิดอนุศาสตร์ใหม่ขึ้น ตัวอย่างหลักสูตรที่เป็นสหวิทยาการ เช่น วิศวกรรมชีวการแพทย์ (วิศวกรรมศาสตร์+แพทยศาสตร์) ภูมิศาสตร์สารสนเทศ (ภูมิศาสตร์+เทคโนโลยีสารสนเทศ) วิศวกรรมนาโน (วิศวกรรมศาสตร์+วิทยาศาสตร์-เคมี)

ตัวอย่างหลักสูตรที่ไม่ใช่สหวิทยาการ เช่น คอมพิวเตอร์ธุรกิจ การศึกษาเพื่อการพัฒนา (ที่มา : คณะอนุกรรมการปรับปรุงเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา ในการประชุมครั้งที่ 7/2549 เมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2549)

2.5 จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรในปัจจุบัน (ตามที่ระบุในคอลัมน์ที่ 2 ของตาราง 1.1 และมีเครื่องหมาย “*”) เป็นไปตามเกณฑ์ดังนี้

| ระดับของหลักสูตร | เกณฑ์ |
|------------------|---|
| ปริญญาโท | อย่างน้อย 3 ราย |
| ปริญญาเอก | อย่างน้อย 3 ราย กรณีที่มีความจำเป็นอย่างยิ่งสำหรับสาขาวิชาที่ไม่สามารถสรรหาอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรครบตามจำนวน หรือมีจำนวนนักศึกษาน้อยกว่า 10 คน ทางสถาบันอุดมศึกษาต้องเสนอจำนวนและคุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีนั้นให้คณะกรรมการการอุดมศึกษาพิจารณาเป็นรายการกรณี |

เป็นไปตามเกณฑ์

ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ โปรดระบุรายละเอียด.....

2.6 อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรในปัจจุบันทุกท่าน (ตามที่ระบุในคอลัมน์ที่ 2 ของตาราง 1.1 และมีเครื่องหมาย “*”) มีคุณวุฒิดังนี้หรือไม่

| ระดับของหลักสูตร | เกณฑ์ |
|------------------|---|
| ปริญญาโท | มีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่าหรือ ขั้นต่ำปริญญาโทหรือเทียบเท่าที่มีตำแหน่งรองศาสตราจารย์ขึ้นไป |
| ปริญญาเอก | มีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่าหรือ ขั้นต่ำปริญญาโทหรือเทียบเท่าที่มีตำแหน่งศาสตราจารย์ |

เป็นไปตามเกณฑ์

ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ โปรดระบุรายละเอียด.....

2.7 อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรในปัจจุบันทุกท่าน (ตามที่ระบุในคอลัมน์ที่ 2 ของตาราง 1.1 และมีเครื่องหมาย “*”) มีผลงานทางวิชาการ ดังนี้

| ระดับของหลักสูตร | เกณฑ์ |
|-----------------------|---|
| ปริญญาโท ปริญญาเอก | -เป็นผลงานทางวิชาการที่ไม่ใช่ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญา และ -เป็นผลงานทางวิชาการที่ได้รับการเผยแพร่ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในการพิจารณาแต่งตั้งให้บุคคลดำรงตำแหน่งทางวิชาการ -มีจำนวนอย่างน้อย 3 รายการ ในรอบ 5 ปีย้อนหลัง โดยอย่างน้อย 1 รายการ ต้องเป็นผลงานวิจัย กรณีอาจารย์ใหม่ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก หากจะทำหน้าที่เป็นอาจารย์ประจำหลักสูตร ต้องมีผลงานทางวิชาการภายหลัง สำเร็จการศึกษาอย่างน้อย 1 ผลงาน ภายใน 2 ปี หรือ 2 ผลงาน ภายใน 4 ปี หรือ 3 ผลงาน ภายใน 5 ปี |

เป็นไปตามเกณฑ์

ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ โปรดระบุรายละเอียด.....

กฎกระทรวงผลงานทางวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรในปัจจุบันทุกท่าน (ในคอลัมน์ที่ 2 ของตาราง 1.1) แยกเป็นรายบุคคล โดยรายงานเฉพาะผลงานในช่วง ส.ค. 2557 (2014) -31 ก.ค. 2562 (2019) หากมีผลงานไม่ครบ 3 ชิ้นใน 5 ปีย้อนหลังและเป็นอาจารย์ใหม่ กรุณาวงเล็บระบุท้ายชื่ออาจารย์ว่าเป็น “อาจารย์ใหม่ (อายุงานไม่ถึง 5 ปี)”

*****กฎกระทรวงเฉพาะข้อมูลของอาจารย์ที่ยังไม่ได้รายงานในหัวข้อ 1.6 *******
รายงานในหัวข้อ 1.6 แล้ว

เกณฑ์ข้อ 3. คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอนที่เป็นอาจารย์ประจำ

(การประเมิน: อาจารย์ที่สอนนักศึกษาในหลักสูตรที่อิงเกณฑ์สกอ 2548 ให้ประเมินโดยใช้เกณฑ์สกอ 2548 อาจารย์ที่สอนนักศึกษาในหลักสูตรที่อิงเกณฑ์ สกอ 2558 ให้ประเมินโดยใช้เกณฑ์สกอ 2558)

กฎกระทรวงรายละเอียดของอาจารย์ผู้สอนที่สอนในรายวิชาของหลักสูตรและเป็นอาจารย์ประจำ (ไม่รวมวิชาวิทยานิพนธ์)

หมายเหตุ ในเกณฑ์ข้อ 3 นี้ ให้ระบุเฉพาะอาจารย์ผู้สอนที่ยังดำรงตำแหน่งอาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ นั่นคือ ต้องยังเป็นบุคลากรประจำของมหาวิทยาลัย

การเปิดสอนรายวิชาในหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2561 เลือกตอบ ดังนี้

- มีรายวิชาที่เปิดสอนในปีการศึกษา 2561 (กฎกระทรวงรายละเอียด ในตาราง 3.1)
 ไม่มีรายวิชาที่เปิดสอนในปีการศึกษา 2561 (ข้ามไปทำข้อ 5)

หมายเหตุ: หากนักศึกษาเรียนในหลักสูตร ฉบับปรับปรุงหรือใหม่ พ.ศ. XXXX

ถ้า พ.ศ. XXXX คือ 2558 หรือก่อนหน้านั้น แสดงว่านักศึกษาอยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์ สกอ. 2548

ถ้า พ.ศ. XXXX คือ 2560 หรือหลังจากนั้น แสดงว่านักศึกษาอยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์ สกอ. 2558

ถ้า พ.ศ. XXXX คือ 2559 กรุณาตรวจสอบในตัวเล่มหลักสูตรว่าใช้เกณฑ์ สกอ. 2548 หรือ 2558

ตารางที่ 3.1 อาจารย์ผู้สอนทุกท่านที่สอนในรายวิชาของหลักสูตรและเป็นอาจารย์ประจำ (ไม่รวมวิชา
วิทยานิพนธ์)

| ตำแหน่งทางวิชาการ และรายชื่ออาจารย์ผู้สอน ที่เป็นอาจารย์ประจำ | คุณวุฒิ/สาขาวิชา/ปีที่สำเร็จ การศึกษา (ทุกระดับการศึกษา) | มีประสบการณ์สอน ในระดับ มหาวิทยาลัยกี่ปี (นับถึง ส.ค.ของปีที่ ทำการประเมินใน ครั้งนี้) | กรณารับ 1) รหัสวิชาที่สอน 2) วิชาดังกล่าวเรียนโดยนักศึกษาที่ อยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์ สกอ 2548 หรือ 2558 |
|---|--|---|--|
| 1. ศ.ดร.สุชาติ ลิ้มกัตถัญญ | Ph.D. (Civil Engineering), University of Colorado, Boulder, U.S.A., 2545 M.S.CE (Civil Engineering), University of Colorado, Boulder, U.S.A., 2542 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), ม.สงขลานครินทร์, 2539 | 22 ปี | 1. วิชา 220-501 <input type="checkbox"/> 2548 <input checked="" type="checkbox"/> 2558 2. วิชา 220-504 <input type="checkbox"/> 2548 <input checked="" type="checkbox"/> 2558 |
| 2. รศ.ดร.วราภรณ์ ประชาเสวี | Ph.D. (Civil Engineering), West Virginia University, U.S.A., 2548 M.S. (Civil Engineering), West Virginia University, U.S.A., 2545 วศ.ม. (วิศวกรรมโครงสร้าง), ม.เกษตรศาสตร์, 2543 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), ม.สงขลานครินทร์, 2541 | 11 ปี | |
| 3. รศ.ดร.ธนิต เฉลิมยานนท์ | Ph.D. (Civil and Environmental Engineering), University of Wisconsin- Madison, U.S.A., 2545 M.Eng (Geotechnical Engineering), AIT, 2538 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), ม.สงขลานครินทร์, 2533 | 27 ปี | |
| 4. รศ.ดร.สรารัฐ จริตงาม | ปร.ด. (วิศวกรรมโยธา), ม.สงขลานครินทร์, 2556 M.Eng. (Geotechnical Engineering), Nanyang | 27 ปี | 1. วิชา 220-574 <input type="checkbox"/> 2548 <input checked="" type="checkbox"/> 2558 |

| ตำแหน่งทางวิชาการ และรายชื่ออาจารย์ผู้สอน ที่เป็นอาจารย์ประจำ | คุณวุฒิ/สาขาวิชา/ปีที่สำเร็จ การศึกษา (ทุกระดับการศึกษา) | มีประสบการณ์สอน ในระดับ มหาวิทยาลัยกี่ปี (นับถึง ส.ค.ของปีที่ ทำการประเมินใน ครั้งนี้) | กรณารับ 1) รหัสวิชาที่สอน 2) วิชาดังกล่าวเรียนโดยนักศึกษาที่ อยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์ สกอ 2548 หรือ 2558 |
|---|---|---|--|
| | Technological University, Singapore, 2538 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), ม.สงขลานครินทร์, 2534 | | |
| 5. รศ.ดร.ปฐมศ วัฒนิต พจมาน | วศ.ด. (วิศวกรรมโยธา), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2554 วศ.ม. (วิศวกรรมโยธา), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2548 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), สถาบัน เทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณ ทหารลาดกระบัง, 2545 | 7 ปี | 1. วิชา 220-513 <input type="checkbox"/> 2548 <input checked="" type="checkbox"/> 2558 2. วิชา 220-580 <input type="checkbox"/> 2548 <input checked="" type="checkbox"/> 2558 3. วิชา 220-593 <input type="checkbox"/> 2548 <input checked="" type="checkbox"/> 2558 |
| 6. ผศ.ดร.ธนนท์ ชูอุปการ | วศ.ด. (วิศวกรรมโยธา), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2552 M.Eng. (Structural Engineering), AIT, 2546 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), ม.สงขลานครินทร์, 2544 | 8 ปี 10 เดือน | |
| 7. ผศ.ดร.ปรเมศวร์ เหลือเทพ | Ph.D. (Transportation Engineering), The Hong Kong Polytechnic University, China, 2554 M.Eng. (Transportation Engineering), AIT, 2547 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), สถาบัน เทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณ ทหารลาดกระบัง, 2545 | 12 ปี | 1. วิชา 220-562 <input type="checkbox"/> 2548 <input checked="" type="checkbox"/> 2558 2. วิชา 220-563 <input type="checkbox"/> 2548 <input checked="" type="checkbox"/> 2558 3. วิชา 220-567 <input type="checkbox"/> 2548 <input checked="" type="checkbox"/> 2558 4. วิชา 220-580 <input type="checkbox"/> 2548 <input checked="" type="checkbox"/> 2558 |
| 8. ผศ.ดร.ชัชวิน ศรีสุวรรณ | Ph.D. (Civil Engineering, with Specialization in Coastal and Ocean Engineering), The Georgia Institute of Technology, U.S.A., 2555 | 5 ปี 7 เดือน | 1. วิชา 220-580 <input type="checkbox"/> 2548 <input checked="" type="checkbox"/> 2558 |

| ตำแหน่งทางวิชาการ และรายชื่ออาจารย์ผู้สอน ที่เป็นอาจารย์ประจำ | คุณวุฒิ/สาขาวิชา/ปีที่สำเร็จ การศึกษา (ทุกระดับการศึกษา) | มีประสบการณ์สอน ในระดับ มหาวิทยาลัยกี่ปี (นับถึง ส.ค.ของปีที่ ทำการประเมินใน ครั้งนี้) | กรณาระบุ 1) รหัสวิชาที่สอน 2) วิชาดังกล่าวเรียนโดยนักศึกษาที่ อยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์ สกอ 2548 หรือ 2558 |
|---|---|---|--|
| | M.Sc. (Civil Engineering), The Georgia Institute of Technology, U.S.A., 2553 M.S.E. (Environmental Engineering and Project Management), University of Leeds, U.K., 2550 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), ม.สงขลานครินทร์, 2549 | | |
| 9. ผศ.ดร.ภาสกร ชัยวิริยะวงศ์ | วศ.ด. (วิศวกรรมโยธา), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2549 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2542 | 11 ปี 10 เดือน | 1. วิชา 220-503 <input type="checkbox"/> 2548 <input checked="" type="checkbox"/> 2558 |
| 10. ผศ.พยอม รัตนมณี | M.Eng. (Water Resources Engineering), AIT, 2539 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), ม.สงขลานครินทร์, 2536 | 25 ปี | |
| 11. ดร.วิชัยรัตน์ แก้วเจือ | วศ.ด. (วิศวกรรมโยธา), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2554 วศ.ม. (วิศวกรรมโยธา), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2547 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), ม.สงขลานครินทร์, 2543 | 7 ปี | 1. วิชา 220-502 <input type="checkbox"/> 2548 <input checked="" type="checkbox"/> 2558 2. วิชา 220-580 <input type="checkbox"/> 2548 <input checked="" type="checkbox"/> 2558 |
| 12. ดร.อรกมล วังอภิสิทธิ์ | Ph.D. (Urban Management), Kyoto University, Japan, 2557 M.Eng. (Transportation Engineering), AIT, 2553 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), ม.เกษตรศาสตร์, 2549 | 3 ปี 9 เดือน | 1. วิชา 220-561 <input type="checkbox"/> 2548 <input checked="" type="checkbox"/> 2558 2. วิชา 220-567 <input type="checkbox"/> 2548 <input checked="" type="checkbox"/> 2558 3. วิชา 220-580 <input type="checkbox"/> 2548 <input checked="" type="checkbox"/> 2558 4. วิชา 220-581 <input type="checkbox"/> 2548 <input checked="" type="checkbox"/> 2558 |

| ตำแหน่งทางวิชาการ และรายชื่ออาจารย์ผู้สอน ที่เป็นอาจารย์ประจำ | คุณวุฒิ/สาขาวิชา/ปีสำเร็จ การศึกษา (ทุกระดับการศึกษา) | มีประสบการณ์สอน ในระดับ มหาวิทยาลัยกี่ปี (นับถึง ส.ค.ของปีที่ ทำการประเมินใน ครั้งนี้) | กรุณาระบุ 1) รหัสวิชาที่สอน 2) วิชาดังกล่าวเรียนโดยนักศึกษาที่ อยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์ สกอ 2548 หรือ 2558 |
|---|---|---|---|
| 13. ดร.สุรางคณา ตรังคา นนท์ | Ph.D. (Construction, Engineering and Infrastructure Management), AIT, 2557 M.Eng. (Construction, Engineering and Infrastructure Management), AIT, 2551. บธ.ม. (บริหารธุรกิจ), ม.สงขลา นครินทร์, 2545 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา),ม.สงขลา นครินทร์, 2538 | 3 ปี 6 เดือน | 1. วิชา 220-580 <input type="checkbox"/> 2548 <input checked="" type="checkbox"/> 2558 |

3.1 อาจารย์ผู้สอนทุกท่านที่เป็นอาจารย์ประจำในมหาวิทยาลัย (ตามที่ระบุในตารางที่ 3.1) มีคุณวุฒิตาม
เกณฑ์ต่อไปนี้

| ระดับของหลักสูตร | เกณฑ์ สกอ | เกณฑ์ |
|------------------|--------------|---|
| ปริญญาโท | 2558 | -มีคุณวุฒิขั้นต่ำปริญญาโทหรือเทียบเท่าในสาขาวิชานั้นหรือ สาขาวิชาที่สัมพันธ์กันหรือสาขาวิชาของรายวิชาที่สอน |
| | 2548 | -มีคุณวุฒิระดับปริญญาโทหรือเทียบเท่า หรือดำรงตำแหน่งทาง วิชาการไม่ต่ำกว่าผู้ช่วยศาสตราจารย์ในสาขาที่ตรงหรือสัมพันธ์ กับสาขาวิชาที่เปิดสอน |
| ปริญญาเอก | 2558 | -มีคุณวุฒิขั้นต่ำปริญญาเอกหรือเทียบเท่าหรือขั้นต่ำปริญญาโท หรือเทียบเท่าที่มีตำแหน่งรองศาสตราจารย์ในสาขาวิชานั้นหรือ สาขาวิชาที่สัมพันธ์กัน หรือสาขาวิชาของรายวิชาที่สอน -ในกรณีรายวิชาที่ไม่ใช่วิชาในสาขาวิชาของหลักสูตร อนุมัติให้ อาจารย์ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาโทหรือเทียบเท่าที่มีตำแหน่ง ทางวิชาการต่ำกว่ารองศาสตราจารย์ ทำหน้าที่อาจารย์ผู้สอนได้ |

| ระดับของหลักสูตร | เกณฑ์ สกอ | เกณฑ์ |
|------------------|--------------|---|
| | 2548 | -มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอกหรือเทียบเท่า หรือดำรงตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่ารองศาสตราจารย์ในสาขาที่ตรงหรือสัมพันธ์กับสาขาวิชาที่เปิดสอน ⁹ |

เป็นไปตามเกณฑ์

ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ โปรดระบุรายละเอียด.....

3.2 อาจารย์ผู้สอนทุกท่านที่เป็นอาจารย์ประจำในมหาวิทยาลัย (ตามที่ระบุในตารางที่ 3.1) มีประสบการณ์ด้านการสอน

เป็นไปตามเกณฑ์

ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ โปรดระบุรายละเอียด.....

⁹ ก. อาจารย์ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอกเป็นอาจารย์ผู้สอนในหลักสูตรระดับปริญญาโทได้ แม้จะยังไม่มีผลงานวิจัยหลังจากสำเร็จการศึกษา ทั้งนี้ ภายในระยะเวลา 2 ปี นับจากวันที่เริ่มสอนจะต้องมีผลงานวิจัยจึงจะสามารถเป็นอาจารย์ผู้สอนในระดับปริญญาเอก และเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตร อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์ในระดับปริญญาโทและปริญญาเอกได้ (บันทึกข้อความที่ ศธ 0506(4)/ว867 ลงวันที่ 18 ก.ค. 2555)

ข. แนวทางบริหารเกณฑ์มาตรฐาน หลักสูตรระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2548 ข้อ 7.6 ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ หมายถึง บุคลากรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในสาขาวิชาที่เปิดสอนเป็นอย่างดี ซึ่งอาจเป็นบุคลากรที่ไม่อยู่ในสายวิชาการ หรือเป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกสถาบัน โดยไม่ต้องพิจารณาด้านคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการ

ในกรณีหลักสูตรปริญญาเอกไม่มีอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม อาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์ **หรือ อาจารย์ผู้สอน** ที่ได้รับคุณวุฒิปริญญาเอก หรือไม่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการตั้งแต่รองศาสตราจารย์ขึ้นไปในสาขาวิชาที่เปิดสอนสถาบันอุดมศึกษาอาจแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านแทนเป็นกรณี ๆ ไป โดยความเห็นชอบของสภาสถาบันอุดมศึกษา และต้องแจ้งคณะกรรมการการอุดมศึกษาให้รับทราบการแต่งตั้งนั้นด้วย

3.3 อาจารย์ผู้สอนที่เป็นอาจารย์ประจำในมหาวิทยาลัยทุกท่าน (ตามที่ระบุในตารางที่ 3.1) มีผลงานทางวิชาการตามเกณฑ์ต่อไปนี้

| ระดับของหลักสูตร | เกณฑ์ | เกณฑ์ |
|-----------------------|-------|---|
| ปริญญาโท ปริญญาเอก | 2558 | -เป็นผลงานทางวิชาการที่ไม่ใช่ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญา และ -เป็นผลงานทางวิชาการที่ได้รับการเผยแพร่ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในการพิจารณาแต่งตั้งให้บุคคลดำรงตำแหน่งทางวิชาการ -มีจำนวนอย่างน้อย 1 รายการ ในรอบ 5 ปีย้อนหลัง (เป็นงานวิจัยหรือไม่ก็ได้) -กรณีอาจารย์ใหม่ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก แม้ยังไม่มีผลงานทางวิชาการหลังสำเร็จการศึกษา สามารถอนุมานให้เป็นอาจารย์ผู้สอนในระดับปริญญาโทได้ |
| | 2548 | อาจารย์ผู้สอนทุกท่านมีผลงานวิจัยที่บ่งบอกประสบการณ์ในการทำวิจัยที่ไม่ใช่ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญาหรือไม่ (นั่นคือมีผลงานทางวิชาการ--ในที่นี้ไม่ระบุจำนวนชิ้นหรือกรอบเวลา) |

เป็นไปตามเกณฑ์

ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ โปรดระบุรายละเอียด.....

กรุณาระบุผลงานทางวิชาการของอาจารย์สอนที่เป็นอาจารย์ประจำทุกท่าน (ที่ระบุในตาราง 3.1) แยกเป็นรายบุคคล โดยรายงานเฉพาะผลงานในช่วง ส.ค. 2557 (2014) -31 ก.ค. 2562 (2019) หากไม่มีผลงาน 1 ชิ้นใน 5 ปีย้อนหลังและเป็นอาจารย์ใหม่ กรุณาวางเล็บระบุท้ายชื่ออาจารย์ว่าเป็น “อาจารย์ใหม่” (อายุงานไม่เกิน 5 ปี) (หากไม่มีผลงานวิจัยในรอบ 5 ปีย้อนหลัง สามารถรายงานผลงานที่เก่ากว่านั้นได้)

***ระบุเฉพาะอาจารย์ท่านที่ยังไม่รายงานผลงานในหัวข้อ 1.6

อาจารย์ผู้สอนท่านที่ 9 ชื่อ ผศ.ดร.ภาสกร ชัยวิริยะวงศ์

รายการผลงานวิชาการในช่วง ส.ค. 2557 (2014) - 31 ก.ค. 2562 (2019)

- 1) Chaiviriyawong, P., Panedpojaman, P., Limkatanyu, S., Pinkeaw, T., 2018. Simulation of control characteristics of liquid column vibration absorber using a quasi-elliptic flow path estimation method. Engineering Structures, 177, pp. 785-794.
- 2) Panedpojaman, P., Cha Iviriyawong, P., 2015. Energy based method to predict temperature within rectangular concrete sections. Engineering Journal, 19 (2), pp. 109-127.
- 3) Chaiviriyawong, P., Panedpojaman, P. and Limkatanyu, S. 2016. Comparison of Shaking Table Experiments of Tuned Liquid Column Damper with an Elliptical Flow Path Estimation Method. In ICCCB2016. OSAKA: JAPAN.pp. 230-237.

- 4) ภาสกร ชัยวิริยะวงศ์. 2559. "การจำลองเพื่อหาค่าคุณลักษณะทางพลศาสตร์ของตัวห่วงงปรับค่าได้ ชนิดของเหลวแบบมีแกนด้วยวิธีการประมาณเส้นทางการไหลเป็นรูปวงรี." ในการประชุมวิชาการทางวิศวกรรมโยธาแห่งชาติ ครั้งที่ 21. สงขลา : มทร. ศรีวิชัย. หน้า 303-311.

เกณฑ์ข้อ 4. อาจารย์ผู้สอนที่เป็นอาจารย์พิเศษ (หลักสูตรฯ ไม่มีอาจารย์พิเศษ)

(การประเมิน: อาจารย์พิเศษที่สอนนักศึกษาในหลักสูตรที่อิงเกณฑ์สกอ 2548 ให้ประเมินโดยใช้เกณฑ์สกอ 2548 อาจารย์พิเศษที่สอนนักศึกษาในหลักสูตรที่อิงเกณฑ์ สกอ 2558 ให้ประเมินโดยใช้เกณฑ์ สกอ 2558)

กรณาระบุรายละเอียดของ**อาจารย์ผู้สอนที่สอนในรายวิชาของหลักสูตรและเป็นอาจารย์พิเศษ** (ไม่รวมวิชาวิทยานิพนธ์)

อาจารย์ผู้สอนตามเกณฑ์หมายถึงอาจารย์ที่ได้ทำการสอนจริงในช่วงปีการศึกษาที่ประเมิน มิใช่รายชื่ออาจารย์ผู้สอนที่ปรากฏอยู่ในตัวเล่ม มคอ. 2 หรือเล่มหลักสูตร

อาจารย์พิเศษตามเกณฑ์ข้อนี้ คือ อาจารย์ที่ไม่ได้สังกัดมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ อาจารย์ที่สังกัดของมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ถือเป็นอาจารย์ประจำ

ตารางที่ 4.1 อาจารย์ผู้สอนในทุกรายวิชาที่เป็นอาจารย์พิเศษ (ไม่รวมวิชาวิทยานิพนธ์)

| ตำแหน่งทางวิชาการ และรายชื่ออาจารย์พิเศษที่เป็นผู้สอน | คุณวุฒิ/สาขาวิชา/ปี ที่สำเร็จการศึกษาทุกระดับ | มีประสบการณ์สอนในระดับมหาวิทยาลัยกี่ปี (นับถึง ส.ค. ของปีที่ทำการประเมินในครั้งนี้) | กรณาระบุข้อมูลต่อไปนี้ 1) รหัสวิชาที่สอน 2) หน่วยกิตของวิชาที่สอน 3) จำนวนชั่วโมงที่อาจารย์พิเศษสอน 4) จำนวนชั่วโมงสอนทั้งหมดในรายวิชานั้น ๆ (รวมของผู้สอนทุกคน) 5) กรณาระบุชื่อและสังกัด/สถานที่ทำงานของผู้รับผิดชอบรายวิชา/ผู้ประสาน 6) ผู้เรียนอยู่ในหลักสูตรที่อิงเกณฑ์ สกอ 48 หรือ 58 ? |
|---|---|---|--|
| 1 ศ./รศ./ผศ./ อาจารย์..... | | | 1) รหัสวิชาที่สอน คือ..... 2) หน่วยกิตของวิชา..... 3) จำนวนชั่วโมงที่อาจารย์พิเศษสอน 4) จำนวนชั่วโมงสอนทั้งหมดในรายวิชานั้น ๆ (รวมของผู้สอนทุกคน) 5) กรณาระบุชื่อและสังกัด/สถานที่ทำงานของผู้รับผิดชอบรายวิชา/ผู้ประสาน 6) ผู้เรียนอยู่ในหลักสูตรที่อิงเกณฑ์ สกอ 48 หรือ 58? |

4.1 อาจารย์ผู้สอนที่เป็นอาจารย์พิเศษทุกท่าน (ตามที่ระบุในตารางที่ 4.1) มีคุณวุฒิตามเกณฑ์ต่อไปนี้หรือไม่

| ระดับของหลักสูตร | เกณฑ์ สกอ | เกณฑ์ |
|------------------|-----------|--|
| ปริญญาโท | 2558 | - มีคุณวุฒิขั้นต่ำปริญญาโทหรือเทียบเท่าในสาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กัน หรือสาขาวิชาของรายวิชาที่สอน |
| | 2548 | - มีคุณวุฒิระดับปริญญาโทหรือเทียบเท่า หรือดำรงตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่าผู้ช่วยศาสตราจารย์ในสาขาที่ตรงหรือสัมพันธ์กับสาขาวิชาที่เปิดสอน |
| ปริญญาเอก | 2558 | - มีคุณวุฒิขั้นต่ำปริญญาเอกหรือเทียบเท่าหรือขั้นต่ำปริญญาโทหรือเทียบเท่าที่มีตำแหน่งรองศาสตราจารย์ในสาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กัน หรือสาขาวิชาของรายวิชาที่สอน - ในกรณีรายวิชาที่ไม่ใช่วิชาในสาขาวิชาของหลักสูตร อนุมัติให้ อาจารย์ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาโทหรือเทียบเท่าที่มีตำแหน่งทางวิชาการต่ำกว่ารองศาสตราจารย์ ทำหน้าที่อาจารย์ผู้สอนได้ |
| | 2548 | - มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอกหรือเทียบเท่า หรือดำรงตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่ารองศาสตราจารย์ในสาขาที่ตรงหรือสัมพันธ์กับสาขาวิชาที่เปิดสอน ¹⁰ |
| | 2548 | - มีคุณวุฒิระดับปริญญาโทหรือเทียบเท่า หรือดำรงตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่าผู้ช่วยศาสตราจารย์ในสาขาที่ตรงหรือสัมพันธ์กับสาขาวิชาที่เปิดสอน |

เป็นไปตามเกณฑ์

ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ โปรดระบุรายละเอียด.....

¹⁰ ก. อาจารย์ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอกเป็นอาจารย์ผู้สอนในหลักสูตรระดับปริญญาโทได้ แม้จะยังไม่มีผลงานวิจัยหลังจากสำเร็จการศึกษา ทั้งนี้ ภายในระยะเวลา 2 ปี นับจากวันที่เริ่มสอนจะต้องมีผลงานวิจัยจึงจะสามารถเป็นอาจารย์ผู้สอนในระดับปริญญาเอก และเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตร อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ และอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์ในระดับปริญญาโทและปริญญาเอกได้ (บันทึกข้อความที่ ศร 0506(4)/ว867 ลงวันที่ 18 ก.ค. 2555)

ข. แนวทางบริหารเกณฑ์มาตรฐาน หลักสูตรระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2548 ข้อ 7.6 ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ หมายถึง บุคลากรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในสาขาวิชาที่เปิดสอนเป็นอย่างดี ซึ่งอาจเป็นบุคลากรที่ไม่อยู่ในสายวิชาการ หรือเป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกสถาบัน โดยไม่ต้องพิจารณาด้านคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการ

ในกรณีหลักสูตรปริญญาเอกไม่มีอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม อาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์ หรือ อาจารย์ผู้สอน ที่ได้รับคุณวุฒิปริญญาเอก หรือไม่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการตั้งแต่รองศาสตราจารย์ขึ้นไป ในสาขาวิชาที่เปิดสอนสถาบันอุดมศึกษาอาจแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านแทนเป็นกรณี ๆ ไป โดยความเห็นชอบของสภาสถาบันอุดมศึกษา และต้องแจ้งคณะกรรมการการอุดมศึกษาให้รับทราบการแต่งตั้งนั้นด้วย

4.2 อาจารย์ผู้สอนที่เป็นอาจารย์พิเศษทุกท่าน (ตามที่ระบุในตารางที่ 4.1) มีประสบการณ์ด้านการสอนหรือไม่

เป็นไปตามเกณฑ์

ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ โปรดระบุรายละเอียด.....

4.3 อาจารย์ผู้สอนที่เป็นอาจารย์พิเศษทุกท่าน (ตามที่ระบุในตารางที่ 4.1) มีผลงานทางวิชาการตามเกณฑ์ต่อไปนี้หรือไม่

| ระดับของหลักสูตร | เกณฑ์ | เกณฑ์ |
|-------------------------------------|-------|--|
| ปริญญาโท ปริญญาเอก ¹¹ | 2558 | -เป็นผลงานทางวิชาการที่ไม่ใช่ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญา และ -เป็นผลงานทางวิชาการที่ได้รับการเผยแพร่ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในการพิจารณาแต่งตั้งให้บุคคลดำรงตำแหน่งทางวิชาการ -มีจำนวนอย่างน้อย 1 รายการ ในรอบ 5 ปีย้อนหลัง |
| | 2548 | อาจารย์ผู้สอนทุกท่านมีผลงานวิจัยที่บ่งบอกประสบการณ์ในการทำวิจัยที่ไม่ใช่ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญาหรือไม่ (นั่นคือมีผลงานทางวิชาการ--ในที่นี้ไม่ระบุจำนวนชิ้นหรือรอบเวลา) |

เป็นไปตามเกณฑ์

ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ โปรดระบุรายละเอียด.....

กรุณาระบุผลงานทางวิชาการของอาจารย์สอนที่เป็นอาจารย์พิเศษทุกท่าน (ที่ระบุในตาราง 4.1) แยกเป็นรายบุคคล โดยรายงานเฉพาะผลงานในช่วง **ส.ค. 2557 (2014) -31 ก.ค. 2562 (2019)**

อาจารย์ผู้สอนท่านที่ ชื่อ.....

รายการผลงานวิชาการในช่วง **ส.ค. 2557 (2014) -31 ก.ค. 2562 (2019)** มีดังนี้

1).....

2).....

(กรุณาระบุชื่ออาจารย์และรายการผลงานวิชาการเพิ่มเติมตามต้องการจนครบ)

¹¹ แนวทางบริหารเกณฑ์มาตรฐาน หลักสูตรระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2548 ข้อ 7.6 ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ หมายถึง บุคลากรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในสาขาวิชาที่เปิดสอนเป็นอย่างดี ซึ่งอาจเป็นบุคลากรที่ไม่อยู่ในสายวิชาการ หรือเป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกสถาบัน โดยไม่ต้องพิจารณาด้านคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการ

ในกรณีหลักสูตรปริญญาเอกไม่มีอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม อาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์ หรือ อาจารย์ผู้สอน ที่ได้รับคุณวุฒิปริญญาเอก หรือไม่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการตั้งแต่รองศาสตราจารย์ขึ้นไป ในสาขาวิชาที่เปิดสอนสถาบันอุดมศึกษาอาจแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านแทนเป็นกรณี ๆ ไป โดยความเห็นชอบของสภาสถาบันอุดมศึกษา และต้องแจ้งคณะกรรมการการอุดมศึกษาให้รับทราบการแต่งตั้งนั้นด้วย

4.4 ในแต่ละรายวิชาที่สอน อาจารย์พิเศษทุกท่านมีชั่วโมงสอนไม่เกินร้อยละ 50 ของรายวิชา โดยมีอาจารย์ประจำเป็นผู้รับผิดชอบรายวิชานั้น (ข้อนี้ประเมินเฉพาะรายวิชาในหลักสูตรที่อิงเกณฑ์ สกอ 2558 เท่านั้น)

เป็นไปตามเกณฑ์

ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ โปรดระบุรายละเอียด.....

เกณฑ์ข้อ 5 อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์หลัก

(การประเมิน: อาจารย์ที่ปรึกษาฯ ของนักศึกษาในหลักสูตรที่อิงเกณฑ์สกอ 2548 ให้ประเมินโดยใช้เกณฑ์สกอ 2548 อาจารย์ที่ปรึกษาฯ ของนักศึกษาในหลักสูตรที่อิงเกณฑ์ สกอ 2558 ให้ประเมินโดยใช้เกณฑ์สกอ 2558)

มีอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก/อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์หลัก (อาจารย์ทุกคนที่ยังมีนักศึกษาในความดูแล) (กรุณาระบุข้อมูลในตาราง 5.1)

ไม่มีผู้ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก/อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์หลัก (ข้ามไปข้อ 6) เนื่องจาก (ระบุ)

เป็นหลักสูตรใหม่

ยังไม่มีนักศึกษาลงทะเบียนวิทยานิพนธ์/สารนิพนธ์

งดรับนักศึกษา

อื่น ๆ (ระบุ).....

ตารางที่ 5.1 อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์หลัก ***ข้อมูล ณ วันที่เขียนรายงานผลฉบับนี้***

| ชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก/สารนิพนธ์หลัก (+ตำแหน่งทางวิชาการ) | คุณวุฒิ/สาขาวิชา/ปีที่สำเร็จการศึกษา(ทุกระดับการศึกษา) | ระบุชื่อ-รหัสของนักศึกษาที่อาจารย์ในคอลัมน์แรกเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก/สารนิพนธ์หลักในทุกหลักสูตร (ทั้งหลักสูตรนี้และหลักสูตรอื่น ๆ) กรุณาวงเล็บท้ายชื่อนักศึกษาว่าอยู่ในหลักสูตรที่อิงเกณฑ์ สกอ 2548 หรือ 2558 -นับเฉพาะนักศึกษาที่ลงทะเบียนรายวิชาวิทยานิพนธ์และสารนิพนธ์ <u>รวมทั้งที่รักษาสถานภาพ</u> ***ข้อมูล ณ วันที่เขียนรายงานผลฉบับนี้*** |
|--|---|---|
| 1.รศ.ดร.วราภรณ์ ประชาเสรี | Ph.D. (Civil Engineering), West Virginia University, U.S.A., 2548 M.S. (Civil Engineering), West Virginia University, U.S.A., 2545 วศ.ม. (วิศวกรรมโครงสร้าง), ม.เกษตรศาสตร์, 2543 | 1. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักของหลักสูตรนี้ จำนวน 2 คน 1.1 5910120023 นายจักรวาล อัยเส็ง อยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input checked="" type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input type="checkbox"/> พ.ศ 2558 1.2 5910120031 นางสาวธิดาพร จันทร์ศรี อยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input checked="" type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input type="checkbox"/> พ.ศ 2558 |

| ชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์หลัก/สารนิพนธ์ หลัก (+ตำแหน่งทางวิชาการ) | คุณวุฒิ/สาขาวิชา/ปีที่สำเร็จ การศึกษา(ทุกระดับการศึกษา) | ระบุชื่อ-รหัสของนักศึกษาที่อาจารย์ใน คอลัมน์แรกเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ หลัก/สารนิพนธ์หลักในทุกหลักสูตร (ทั้ง หลักสูตรนี้และหลักสูตรอื่น ๆ) กรุณาวงเล็บ ท้ายชื่อนักศึกษาว่าอยู่ในหลักสูตรที่อิงเกณฑ์ สกอ 2548 หรือ 2558 -นับเฉพาะนักศึกษาที่ลงทะเบียนรายวิชา วิทยานิพนธ์และสารนิพนธ์ <u>รวมทั้งที่รักษา สถานภาพ</u> ***ข้อมูล ณ วันที่เขียนรายงานผลฉบับนี้*** |
|--|--|---|
| | วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), ม.สงขลานครินทร์, 2541 | <p>2. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก ของหลักสูตรอื่น จำนวน 1 คน</p> <p>2.1 5810130032 นายพงศ์ศักดิ์ สุขมณี อยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input checked="" type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input type="checkbox"/> พ.ศ 2558</p> <p>3. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์หลักของ หลักสูตรนี้ จำนวน - คน</p> <p>3.1 รหัส-ชื่อนักศึกษา..... ซึ่งอยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input type="checkbox"/> พ.ศ 2558</p> <p>4. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์หลักของ หลักสูตรอื่นจำนวน...คน</p> <p>4.1 รหัส-ชื่อนักศึกษา..... ซึ่งอยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input type="checkbox"/> พ.ศ 2558</p> |
| 2.รศ.ดร.ธนิต เฉลิมยานนท์ | Ph.D. (Civil and Environmental Engineering), University of Wisconsin- Madison, U.S.A., 2545 M.Eng (Geotechnical Engineering), AIT, 2538 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), ม.สงขลานครินทร์, 2533 | <p>1. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก ของหลักสูตรนี้ จำนวน 1 คน</p> <p>1.1 6110120067 นายภานุพงศ์ ทุ่มทวน อยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input checked="" type="checkbox"/> พ.ศ 2558</p> <p>2. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก ของหลักสูตรอื่น จำนวน - คน</p> <p>2.1 รหัส-ชื่อนักศึกษา..... ซึ่งอยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input type="checkbox"/> พ.ศ 2558</p> |

| | | |
|---|---|--|
| <p>ชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์หลัก/สารนิพนธ์ หลัก (+ตำแหน่งทางวิชาการ)</p> | <p>คุณวุฒิ/สาขาวิชา/ปีที่สำเร็จ การศึกษา(ทุกระดับการศึกษา)</p> | <p>ระบุชื่อ-รหัสของนักศึกษาที่อาจารย์ใน คอลัมน์แรกเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ หลัก/สารนิพนธ์หลักในทุกหลักสูตร (ทั้ง หลักสูตรนี้และหลักสูตรอื่น ๆ) กรุณาวงเล็บ ท้ายชื่อนักศึกษาว่าอยู่ในหลักสูตรที่อิงเกณฑ์ สกอ 2548 หรือ 2558 -นับเฉพาะนักศึกษาที่ลงทะเบียนรายวิชา วิทยานิพนธ์และสารนิพนธ์ <u>รวมทั้งที่รักษา สถานภาพ</u> ***ข้อมูล ณ วันที่เขียนรายงานผลฉบับนี้***</p> |
| | | <p>3. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์หลักของ หลักสูตรนี้ จำนวน - คน 3.1 รหัส-ชื่อนักศึกษา..... ซึ่งอยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input type="checkbox"/> พ.ศ 2558)</p> <p>4. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์หลักของ หลักสูตรอื่นจำนวน...คน 4.1 รหัส-ชื่อนักศึกษา..... ซึ่งอยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input type="checkbox"/> พ.ศ 2558</p> |
| <p>3.รศ.ดร.สรารุช จริตงาม</p> | <p>ปร.ด. (วิศวกรรมโยธา), ม.สงขลานครินทร์, 2556 M.Eng. (Geotechnical Engineering), Nanyang Technological University, Singapore, 2538 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), ม.สงขลานครินทร์, 2534</p> | <p>1. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก ของหลักสูตรนี้ จำนวน 1 คน 1.1 6110120032 นางสาวควิณนยา กิตติ เวชวรกุล อยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input checked="" type="checkbox"/> พ.ศ 2558</p> <p>2. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก ของหลักสูตรอื่น จำนวน 1 คน 2.1 5710130016 นายประวิทย์ เป้าทอง อยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input checked="" type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input type="checkbox"/> พ.ศ 2558</p> <p>3. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์หลักของ หลักสูตรนี้ จำนวน - คน 3.1 รหัส-ชื่อนักศึกษา..... ซึ่งอยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input type="checkbox"/> พ.ศ 2558)</p> |

| | | |
|---|---|---|
| <p>ชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์หลัก/สารนิพนธ์ หลัก (+ตำแหน่งทางวิชาการ)</p> | <p>คุณวุฒิ/สาขาวิชา/ปีที่สำเร็จ การศึกษา(ทุกระดับการศึกษา)</p> | <p>ระบุชื่อ-รหัสของนักศึกษาที่อาจารย์ใน คอลัมน์แรกเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ หลัก/สารนิพนธ์หลักในทุกหลักสูตร (ทั้ง หลักสูตรนี้และหลักสูตรอื่น ๆ) กรุณาวงเล็บ ท้ายชื่อนักศึกษาว่าอยู่ในหลักสูตรที่อิงเกณฑ์ สกอ 2548 หรือ 2558 -นับเฉพาะนักศึกษาที่ลงทะเบียนรายวิชา วิทยานิพนธ์และสารนิพนธ์ <u>รวมทั้งที่รักษา สถานภาพ</u> ***ข้อมูล ณ วันที่เขียนรายงานผลฉบับนี้***</p> |
| | | <p>4. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์หลักของ หลักสูตรอื่นจำนวน...คน 4.1 รหัส-ชื่อนักศึกษา..... ซึ่งอยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input type="checkbox"/> พ.ศ 2558</p> |
| <p>4.รศ.ดร.ปฐมเศ ผาณิตพจมาน</p> | <p>วศ.ด. (วิศวกรรมโยธา), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2554 วศ.ม. (วิศวกรรมโยธา), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2548 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), สถาบัน เทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณ ทหารลาดกระบัง, 2545</p> | <p>1. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก ของหลักสูตรนี้ จำนวน 3 คน 1.1 5810120048 นายศุภโชค สุวรรณจำรูญ อยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input checked="" type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input type="checkbox"/> พ.ศ 2558 1.2 5910120057 นายพิทักษ์ แก้วชู อยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input checked="" type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input type="checkbox"/> พ.ศ 2558 1.3 6110120004 Miss Hnin Wai Hlaing อยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input checked="" type="checkbox"/> พ.ศ 2558 2. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก ของหลักสูตรอื่น จำนวน - คน 2.1 รหัส-ชื่อนักศึกษา..... ซึ่งอยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input type="checkbox"/> พ.ศ 2558 3. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์หลักของ หลักสูตรนี้ จำนวน - คน 3.1 รหัส-ชื่อนักศึกษา..... ซึ่งอยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input type="checkbox"/> พ.ศ 2558)</p> |

| | | |
|---|---|---|
| <p>ชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์หลัก/สารนิพนธ์ หลัก (+ตำแหน่งทางวิชาการ)</p> | <p>คุณวุฒิ/สาขาวิชา/ปีที่สำเร็จ การศึกษา(ทุกระดับการศึกษา)</p> | <p>ระบุชื่อ-รหัสของนักศึกษาที่อาจารย์ใน คอลัมน์แรกเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ หลัก/สารนิพนธ์หลักในทุกหลักสูตร (ทั้ง หลักสูตรนี้และหลักสูตรอื่น ๆ) กรุณาวงเล็บ ท้ายชื่อนักศึกษาว่าอยู่ในหลักสูตรที่อิงเกณฑ์ สกอ 2548 หรือ 2558 -นับเฉพาะนักศึกษาที่ลงทะเบียนรายวิชา วิทยานิพนธ์และสารนิพนธ์ <u>รวมทั้งที่รักษา สถานภาพ</u> ***ข้อมูล ณ วันที่เขียนรายงานผลฉบับนี้***</p> |
| | | <p>4. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์หลักของ หลักสูตรอื่นจำนวน...คน 4.1 รหัส-ชื่อนักศึกษา..... ซึ่งอยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input type="checkbox"/> พ.ศ 2558</p> |
| <p>5.ผศ.ดร.ธนนท์ ชูอุปการ</p> | <p>วศ.ด. (วิศวกรรมโยธา), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2552 M.Eng. (Structural Engineering), AIT, 2546 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), ม.สงขลานครินทร์, 2544</p> | <p>1. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก ของหลักสูตรนี้ จำนวน - คน 1.1 รหัส-ชื่อนักศึกษา..... ซึ่งอยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input type="checkbox"/> พ.ศ 2558 2. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก ของหลักสูตรอื่น จำนวน 1 คน 2.1 6010130035 นายสมมาตร สวัสดิ์ อยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input checked="" type="checkbox"/> พ.ศ 2558 3. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์หลักของ หลักสูตรนี้ จำนวน - คน 3.1 รหัส-ชื่อนักศึกษา..... ซึ่งอยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input type="checkbox"/> พ.ศ 2558) 4. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์หลักของ หลักสูตรอื่นจำนวน...คน 4.1 รหัส-ชื่อนักศึกษา..... ซึ่งอยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input type="checkbox"/> พ.ศ 2558</p> |

| <p>ชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์หลัก/สารนิพนธ์ หลัก (+ตำแหน่งทางวิชาการ)</p> | <p>คุณวุฒิ/สาขาวิชา/ปีที่สำเร็จ การศึกษา(ทุกระดับการศึกษา)</p> | <p>ระบุชื่อ-รหัสของนักศึกษาที่อาจารย์ใน คอลัมน์แรกเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ หลัก/สารนิพนธ์หลักในทุกหลักสูตร (ทั้ง หลักสูตรนี้และหลักสูตรอื่น ๆ) กรุณาวงเล็บ ท้ายชื่อนักศึกษาว่าอยู่ในหลักสูตรที่อิงเกณฑ์ สกอ 2548 หรือ 2558 -นับเฉพาะนักศึกษาที่ลงทะเบียนรายวิชา วิทยานิพนธ์และสารนิพนธ์ <u>รวมทั้งที่รักษา สถานภาพ</u> ***ข้อมูล ณ วันที่เขียนรายงานผลฉบับนี้***</p> |
|---|--|--|
| <p>6.ผศ.ดร.ปรเมศวร์ เหลือเทพ</p> | <p>Ph.D. (Transportation Engineering), The Hong Kong Polytechnic University, China, 2554 M.Eng. (Transportation Engineering), AIT, 2547 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), สถาบัน เทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณ ทหารลาดกระบัง, 2545</p> | <p>1. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก ของหลักสูตรนี้ จำนวน 3 คน เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักของ 1.1 5810120084 นายจตุวิทย์ สุวรรณรงค์ อยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input checked="" type="checkbox"/> พ.ศ. 2558 1.2 6110120020 นายวัชร ก้าวคุณากร อยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input checked="" type="checkbox"/> พ.ศ. 2558 1.3 6110120049 นายอารีฟ ศิริวัฒน์ อยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input checked="" type="checkbox"/> พ.ศ. 2558 2. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก ของหลักสูตรอื่นจำนวน 2 คน 2.1 5810130031 นายชุลกีฟลี มามะ อยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input checked="" type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input type="checkbox"/> พ.ศ. 2558 2.2 6010130040 นายดลยฤทธิ์ เสฎฐ์สุวจะ อยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input checked="" type="checkbox"/> พ.ศ. 2558</p> |

| | | |
|---|---|--|
| <p>ชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์หลัก/สารนิพนธ์ หลัก (+ตำแหน่งทางวิชาการ)</p> | <p>คุณวุฒิ/สาขาวิชา/ปีที่สำเร็จ การศึกษา(ทุกระดับการศึกษา)</p> | <p>ระบุชื่อ-รหัสของนักศึกษาที่อาจารย์ใน คอลัมน์แรกเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ หลัก/สารนิพนธ์หลักในทุกหลักสูตร (ทั้ง หลักสูตรนี้และหลักสูตรอื่น ๆ) กรุณาวงเล็บ ท้ายชื่อนักศึกษาว่าอยู่ในหลักสูตรที่อิงเกณฑ์ สกอ 2548 หรือ 2558 -นับเฉพาะนักศึกษาที่ลงทะเบียนรายวิชา วิทยานิพนธ์และสารนิพนธ์ <u>รวมทั้งที่รักษา สถานภาพ</u> ***ข้อมูล ณ วันที่เขียนรายงานผลฉบับนี้***</p> |
| | | <p>3. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์หลักของ หลักสูตรนี้ จำนวน - คน 3.1 รหัส-ชื่อนักศึกษา..... ซึ่งอยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input type="checkbox"/> พ.ศ 2558)</p> <p>4. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์หลักของ หลักสูตรอื่นจำนวน...คน 4.1 รหัส-ชื่อนักศึกษา..... ซึ่งอยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input type="checkbox"/> พ.ศ 2558</p> |
| <p>7.ผศ.ดร.ซัชวิน ศรีสุวรรณ</p> | <p>Ph.D. (Civil Engineering, with Specialization in Coastal and Ocean Engineering), The Georgia Institute of Technology, U.S.A., 2555 M.Sc. (Civil Engineering), The Georgia Institute of Technology, U.S.A., 2553 M.S.E. (Environmental Engineering and Project Management), University of Leeds, U.K., 2550 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), ม.สงขลานครินทร์, 2549</p> | <p>1. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก ของหลักสูตรนี้ จำนวน - คน 1.1 รหัส-ชื่อนักศึกษา..... ซึ่งอยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input type="checkbox"/> พ.ศ 2558)</p> <p>2. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก ของหลักสูตรอื่น จำนวน 1 คน 2.1 6110920003 Mr. Fida Ali <input checked="" type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input type="checkbox"/> พ.ศ 2558</p> <p>3. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์หลักของ หลักสูตรนี้ จำนวน - คน 3.1 รหัส-ชื่อนักศึกษา..... ซึ่งอยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input type="checkbox"/> พ.ศ 2558</p> |

| | | |
|---|--|---|
| <p>ชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์หลัก/สารนิพนธ์ หลัก (+ตำแหน่งทางวิชาการ)</p> | <p>คุณวุฒิ/สาขาวิชา/ปีที่สำเร็จ การศึกษา(ทุกระดับการศึกษา)</p> | <p>ระบุชื่อ-รหัสของนักศึกษาที่อาจารย์ใน คอลัมน์แรกเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ หลัก/สารนิพนธ์หลักในทุกหลักสูตร (ทั้ง หลักสูตรนี้และหลักสูตรอื่น ๆ) กรุณาวงเล็บ ท้ายชื่อนักศึกษาว่าอยู่ในหลักสูตรที่อิงเกณฑ์ สกอ 2548 หรือ 2558 -นับเฉพาะนักศึกษาที่ลงทะเบียนรายวิชา วิทยานิพนธ์และสารนิพนธ์ <u>รวมทั้งที่รักษา สถานภาพ</u> ***ข้อมูล ณ วันที่เขียนรายงานผลฉบับนี้***</p> |
| | | <p>4. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์หลักของ หลักสูตรอื่นจำนวน...คน 4.1 รหัส-ชื่อนักศึกษา..... ซึ่งอยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input type="checkbox"/> พ.ศ 2558</p> |
| <p>8.ดร.วิชัยรัตน์ แก้วเจือ</p> | <p>วศ.ด. (วิศวกรรมโยธา), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2554 วศ.ม. (วิศวกรรมโยธา), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2547 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), ม.สงขลานครินทร์, 2543</p> | <p>1. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก ของหลักสูตรนี้ จำนวน 1 คน 1.1 5810120010 นายกัตัญญู จิตตะกาญจน์ ซึ่งอยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input checked="" type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input type="checkbox"/> พ.ศ 2558 2. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก ของหลักสูตรอื่นจำนวน...คน 2.1 รหัส-ชื่อนักศึกษา..... ซึ่งอยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input type="checkbox"/> พ.ศ 2558 3. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์หลักของ หลักสูตรนี้ จำนวน - คน 3.1 รหัส-ชื่อนักศึกษา..... ซึ่งอยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input type="checkbox"/> พ.ศ 2558) 4. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์หลักของ หลักสูตรอื่นจำนวน...คน 4.1 รหัส-ชื่อนักศึกษา..... ซึ่งอยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input type="checkbox"/> พ.ศ 2558</p> |

| <p>ชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์หลัก/สารนิพนธ์ หลัก (+ตำแหน่งทางวิชาการ)</p> | <p>คุณวุฒิ/สาขาวิชา/ปีที่สำเร็จ การศึกษา(ทุกระดับการศึกษา)</p> | <p>ระบุชื่อ-รหัสของนักศึกษาที่อาจารย์ใน คอลัมน์แรกเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ หลัก/สารนิพนธ์หลักในทุกหลักสูตร (ทั้ง หลักสูตรนี้และหลักสูตรอื่น ๆ) กรุณาวงเล็บ ท้ายชื่อนักศึกษาว่าอยู่ในหลักสูตรที่อิงเกณฑ์ สกอ 2548 หรือ 2558 -นับเฉพาะนักศึกษาที่ลงทะเบียนรายวิชา วิทยานิพนธ์และสารนิพนธ์ <u>รวมทั้งที่รักษา สถานภาพ</u> ***ข้อมูล ณ วันที่เขียนรายงานผลฉบับนี้***</p> |
|---|---|---|
| <p>9.ดร.อรกมล วังอภิสิทธิ์</p> | <p>Ph.D. (Urban Management), Kyoto University, Japan, 2557 M.Eng. (Transportation Engineering), AIT, 2553 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), ม.เกษตรศาสตร์, 2549</p> | <p>1. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก ของหลักสูตรนี้ จำนวน 3 คน 1.1 6010120095 นางสาวศุภวรรณ นวล ละออง ซึ่งอยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input checked="" type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input type="checkbox"/> พ.ศ 2558 1.2 6110120011 นางสาวญาตาวีร์ กิจเอก ซึ่งอยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input checked="" type="checkbox"/> พ.ศ 2558 1.3 6110120037 นายธนกฤต อรัญดร ซึ่งอยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input checked="" type="checkbox"/> พ.ศ 2558</p> <p>2. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก ของหลักสูตรอื่นจำนวน...คน 2.1 รหัส-ชื่อนักศึกษา..... ซึ่งอยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input type="checkbox"/> พ.ศ 2558</p> <p>3. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์หลักของ หลักสูตรนี้ จำนวน - คน 3.1 รหัส-ชื่อนักศึกษา..... ซึ่งอยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input type="checkbox"/> พ.ศ 2558)</p> <p>4. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์หลักของ หลักสูตรอื่นจำนวน...คน 4.1 รหัส-ชื่อนักศึกษา..... ซึ่งอยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์สกอ <input type="checkbox"/> พ.ศ. 2548 หรือ <input type="checkbox"/> พ.ศ 2558</p> |

ข้อ 5.1 อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก และอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ทุกท่านมีชื่อเป็น **อาจารย์ประจำหลักสูตร** ที่ระบุในคอลัมน์ที่ 2 ของตาราง 1.1¹² (ข้อนี้ประเมินเฉพาะอาจารย์ที่ปรึกษาฯ ในหลักสูตรที่ **อิงเกณฑ์ สกอ 2558 เท่านั้น** เกณฑ์ 2548 ระบุให้เป็นเพียงอาจารย์ประจำเท่านั้น)

เป็นไปตามเกณฑ์

ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ โปรดระบุรายละเอียด.....

ข้อ 5.2 อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์หลักทุกท่านมีคุณสมบัติดังนี้

| ระดับของหลักสูตร | เกณฑ์ สกอ | เกณฑ์ |
|------------------|-----------|--|
| ปริญญาโทและเอก | 2558 | ปริญญาเอกหรือเทียบเท่า หรือขั้นต่ำปริญญาโทหรือเทียบเท่าที่ตำแหน่งรองศาสตราจารย์ (แต่ต้องเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตร) |
| | 2548 | อาจารย์ประจำวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า หรือดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่ารองศาสตราจารย์ในสาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กัน ¹³ |

เป็นไปตามเกณฑ์

ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ โปรดระบุรายละเอียด.....

¹² ประกาศกระทรวงศึกษาธิการเรื่องแนวทางการบริหารเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2548 ในข้อ 7.5 ระบุว่า ในกรณีที่มีความจำเป็นยิ่ง เป็นสาขาวิชาที่ขาดแคลนผู้ทรงคุณวุฒิ อาจแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วมให้ทำหน้าที่เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักได้โดยอนุโลม

“อาจารย์เกษียณอายุงาน” สามารถปฏิบัติหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักได้ต่อไปจนนักศึกษาสำเร็จการศึกษา หากนักศึกษาได้รับอนุมัติโครงร่างวิทยานิพนธ์/การค้นคว้าอิสระก่อนการเกษียณอายุ (จากคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษา ภายใน ระดับอุดมศึกษา ฉบับปีการศึกษา 2557) แต่ต้องมีหนังสือมอบหมายงานจากคณะอย่างเป็นทางการ

¹³ ก. อาจารย์ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอกเป็นอาจารย์ผู้สอนในหลักสูตรระดับปริญญาโทได้ แม้จะยังไม่มีผลงานวิจัยหลังจากสำเร็จการศึกษา ทั้งนี้ ภายในระยะเวลา 2 ปี นับจากวันที่เริ่มสอนจะต้องมีผลงานวิจัยจึงจะสามารถเป็นอาจารย์ผู้สอนในระดับปริญญาเอก และเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตร **อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์** และอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์ในระดับปริญญาโทและปริญญาเอกได้ (บันทึกข้อความที่ ศธ 0506(4)/ว867 ลงวันที่ 18 ก.ค. 2555)

ข. อาจารย์ประจำที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรีเทียบเท่าปริญญาเอก (หากมีการเทียบเท่าอย่างเป็นทางการโดย สกอ.) และสามารถเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ และอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วมได้ หากมีเงื่อนไขเป็นไปตามเกณฑ์การประเมิน

ค. แนวทางบริหารเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2548 ข้อ 7.6 ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ หมายถึง บุคลากรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในสาขาวิชาที่เปิดสอนเป็นอย่างดี ซึ่งอาจเป็นบุคลากรที่ไม่อยู่ในสายวิชาการ หรือเป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกสถาบัน โดยไม่ต้องพิจารณาด้านคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการ ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะที่จะเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก ต้องเป็นบุคลากรประจำในสถาบันเท่านั้น

ข้อ 5.3 อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ทุกท่านมีผลงานทางวิชาการดังนี้

| ระดับของ หลักสูตร | เกณฑ์ สกอ | เกณฑ์ |
|----------------------|--------------|--|
| ปริญญาโท และเอก | 2558 | มีผลงานทางวิชาการที่ไม่ใช่ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญา และเป็น ผลงานทางวิชาการที่ได้รับการเผยแพร่ตาม หลักเกณฑ์ที่กำหนดในการ พิจารณาแต่งตั้งให้บุคคลดำรงตำแหน่งทางวิชาการอย่างน้อย 3 รายการ ใน รอบ 5 ปีย้อนหลัง โดยอย่างน้อย 1 รายการต้องเป็นผลงานวิจัย (หลักสูตร ปริญญาโทและเอกใช้เกณฑ์เดียวกัน) กรณีอาจารย์ใหม่ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก หากจะทำหน้าที่เป็น อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ในระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ต้องมีผลงาน ทางวิชาการภายหลัง สำเร็จการศึกษาอย่างน้อย 1 ชิ้น ภายใน 2 ปี หรือ 2 ชิ้น ภายใน 4 ปี หรือ 3 ชิ้น ภายใน 5 ปี |
| | 2548 | ต้องมีประสบการณ์ในการทำวิจัยที่ไม่ใช่ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญา (ดูเชิงอรรถที่ 8) ¹⁴ |

เป็นไปตามเกณฑ์

ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ โปรดระบุรายละเอียด.....

กฎการระบุผลงานทางวิชาการของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์
ทุกท่านในปัจจุบันทุกท่าน โดยแยกเป็นรายบุคคลและรายงานเฉพาะผลงานในช่วง ส.ค. 2557 (2014) -31
ก.ค. 2562 (2019) หากมีผลงานไม่ครบ 3 ชิ้นใน 5 ปีย้อนหลังและเป็นอาจารย์ใหม่ กรุณาวางเล็บระบุท้ายชื่อ
อาจารย์ว่าเป็น “อาจารย์ใหม่” (อายุงานไม่เกิน 5 ปี) (หากไม่มีผลงานวิจัยในรอบ 5 ปีย้อนหลัง ให้รายงานผลงาน
ที่เก่ากว่านั้นได้)

***กฎการระบุเฉพาะที่แตกต่างจากหัวข้อ 1.6 (หากเหมือนกันทุกประการไม่ต้องรายงานซ้ำ)

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก/สารนิพนธ์ท่านที่ ชื่อ.....

รายการผลงานวิชาการในช่วง ส.ค. 2557 (2014) -31 ก.ค. 2562 (2019) (หากไม่มีผลงานวิจัยใน
รอบ 5 ปีย้อนหลัง ให้รายงานผลงานที่เก่ากว่านั้นได้)

1).....

2).....

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก/สารนิพนธ์ท่านที่ ชื่อ.....

รายการผลงานวิชาการในช่วง ส.ค. 2557 (2014) -31 ก.ค. 2562 (2019) (หากไม่มีผลงานวิจัยใน
รอบ 5 ปีย้อนหลัง ให้รายงานผลงานที่เก่ากว่านั้นได้)

1).....

2).....

¹⁴ สำหรับการประเมินตามเกณฑ์ พ.ศ. 2548 เกณฑ์ข้อนี้ไม่นำไปตัดสินว่าการดำเนินงานไม่ได้มาตรฐาน แต่
เป็นข้อเสนอแนะให้ผู้บริหารหลักสูตรนำไปพัฒนา

ข้อ 5.4 อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และสารนิพนธ์หลักมีภาระงานตามเกณฑ์ดังนี้ (หลักสูตรปริญญาโทและเอกใช้เกณฑ์เดียวกัน)

เกณฑ์ สกอ 2558 มีดังนี้

| คุณวุฒิ-ตำแหน่งวิชาการของอาจารย์ | เกณฑ์ |
|---|---|
| อาจารย์ประจำหลักสูตรคุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า และมีผลงานทางวิชาการตามเกณฑ์ | เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักของนักศึกษาระดับปริญญาโทและเอกรวมได้ไม่เกิน 5 คน |
| อาจารย์ประจำหลักสูตรคุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า และดำรงตำแหน่งระดับ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ขึ้นไป หรือมีคุณวุฒิปริญญาโทหรือเทียบเท่าที่มีตำแหน่งรองศาสตราจารย์ขึ้นไปและมีผลงานทางวิชาการตามเกณฑ์ (ป.เอก+ผศ., ป.เอก+รศ., ป.โท+รศ. และ ป.โท+ศ.) | ให้เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักของนักศึกษาระดับปริญญาโทและเอกรวมได้ไม่เกิน 10 คน |
| อาจารย์ประจำหลักสูตรคุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่าและดำรงตำแหน่งระดับศาสตราจารย์ | ให้เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักของนักศึกษาระดับปริญญาโทและเอกรวมได้ไม่เกิน 10 คน แต่สามารถเสนอต่อสภาสถาบันให้สามารถรับนักศึกษาได้ไม่เกิน 15 คนต่อภาคการศึกษา หากมีความจำเป็นต้องดูแลนักศึกษามากกว่า 15 คน ให้ขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการการอุดมศึกษาเป็นรายกรณี |

หมายเหตุ: สำหรับสารนิพนธ์ อาจารย์ประจำหลักสูตร 1 คนเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ของนักศึกษาระดับปริญญาโทได้ไม่เกิน 15 คน หากเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาทั้งวิทยานิพนธ์และสารนิพนธ์ ให้คิดสัดส่วนจำนวนนักศึกษาที่ทำวิทยานิพนธ์ 1 คน เทียบได้กับจำนวนนักศึกษาที่ทำสารนิพนธ์ แต่ทั้งนี้รวมแล้วต้องไม่เกิน 15 คนต่อภาคการศึกษา

เกณฑ์ สกอ 2548

อาจารย์ 1 คน ต่อ นักศึกษาที่ทำวิทยานิพนธ์ 5 คน แต่สามารถดูแลนักศึกษาไม่เกิน 10 คนได้หาก
สภาสถาบันเห็นชอบ สำหรับสารนิพนธ์ อาจารย์ประจำหลักสูตร 1 คนเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ของ
นักศึกษาปริญญาโทได้ไม่เกิน 15 คน หากเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาทั้งวิทยานิพนธ์และสารนิพนธ์ ให้คิดสัดส่วน
จำนวนนักศึกษาที่ทำวิทยานิพนธ์ 1 คน เทียบได้กับจำนวนนักศึกษาที่ทำสารนิพนธ์ 3 คน แต่ทั้งนี้รวมแล้วต้อง
ไม่เกิน 15 คนต่อภาคการศึกษา

เป็นไปตามเกณฑ์¹⁵ (ประเมินภาระงาน ณ วันที่จัดทำรายงานนี้)

ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ เพราะ.....

เกณฑ์ข้อ 6 อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วมและอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ร่วมที่เป็นอาจารย์ประจำ
(การประเมิน: อาจารย์ที่ปรึกษาฯ ของนักศึกษาในหลักสูตรที่อิงเกณฑ์สกอ 2548 ให้ประเมินโดยใช้เกณฑ์สกอ
2548 อาจารย์ที่ปรึกษาฯ ของนักศึกษาในหลักสูตรที่อิงเกณฑ์ สกอ 2558 ให้ประเมินโดยใช้เกณฑ์สกอ 2558)

กรณาระบุข้อมูลอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วมและอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ร่วม**ที่เป็นอาจารย์**
ประจำในตารางข้างล่าง อาจารย์ประจำ คือ ผู้ที่ยังดำรงตำแหน่งอาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รอง
ศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ นั่นคือ ต้องยังเป็นบุคคลากรประจำของ
มหาวิทยาลัย

*****อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม/สารนิพนธ์ร่วมในข้อนี้ต้องเป็น**อาจารย์ประจำ** (แต่ไม่ต้อง
เป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรที่ระบุในตารางที่ 1.1 ก็ได้)**

มีอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม/อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ร่วมที่เป็นอาจารย์ประจำ
(อาจารย์ทุกคนที่ยังมีนักศึกษาในความดูแล) (กรณาระบุรายละเอียด ในตาราง 6.1)

ไม่มีผู้ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม/อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ร่วมที่เป็นอาจารย์
ประจำ (ข้ามไปข้อ 7)

¹⁵นับนักศึกษาที่อาจารย์ดูแลที่ลงทะเบียนรายวิชาวิทยานิพนธ์และสารนิพนธ์ รวมทั้งผู้ที่รักษาสถานภาพในทุก
หลักสูตรไม่เฉพาะหลักสูตรที่ประเมินนี้ การประเมินจะพิจารณาข้อมูล ณ วันที่รายงานผล
หากนักศึกษาที่อาจารย์ดูแลทั้งหมดอยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์ 2548 การประเมินจะใช้เกณฑ์ 2548
หากนักศึกษาที่อาจารย์ดูแลทั้งหมดอยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์ 2558 การประเมินจะใช้เกณฑ์ 2558
แต่หากอาจารย์ท่านใดมีนักศึกษาทั้งในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์ สกอ 2548 และ 2558 ผลการประเมินอาจมีความ
ขัดแย้งกันเฉพาะกรณีที่อาจารย์วุฒิปริญญาเอกที่ยังไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ ในกรณีนี้ ผลการประเมินจะเป็น
“มีข้อสังเกต” (เช่น มีนักศึกษาเกณฑ์ 48 จำนวน 8 คน และมีนักศึกษาเกณฑ์ 58 จำนวน 2 คน)

ตารางที่ 6.1 อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วมและอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ร่วมที่เป็นอาจารย์ประจำ (นับเฉพาะอาจารย์ที่ปรึกษาร่วมของนักศึกษาหลักสูตรนี้ ไม่นับการทำหน้าที่ในหลักสูตรอื่นสำหรับเกณฑ์ส่วนนี้)

| ชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์ร่วม/สารนิพนธ์ร่วม (ระบุตำแหน่งทางวิชาการด้วย) | คุณวุฒิ/สาขาวิชา/ปีที่สำเร็จการศึกษา (ทุกระดับการศึกษา) | ระบุชื่อ-รหัสของนักศึกษาที่อาจารย์ ในคอลัมน์แรกเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ร่วม (เฉพาะในหลักสูตรนี้) กรุณา วงเล็บท้ายชื่อนักศึกษาว่าอยู่ใน หลักสูตรที่อิงเกณฑ์ สกอ 2548 หรือ 2558 ***ข้อมูล ณ วันที่เขียนรายงาน*** |
|--|---|---|
| อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม | | |
| 1. ผศ.ดร.ฉันทน์ ชูบุอุปการ | วศ.ด. (วิศวกรรมโยธา), จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย, 2552 M.Eng. (Structural Engineering), AIT, 2546 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), ม.สงขลา นครินทร์, 2544 | 6110120067 นายภานุพงศ์ ทุมทวน (ซึ่งอยู่ในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์ สกอ พ.ศ. 2558) |

ข้อ 6.1 อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วมและอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ร่วมที่เป็นอาจารย์ประจำมีคุณวุฒิ

| ระดับของหลักสูตร | เกณฑ์ สกอ | เกณฑ์ |
|------------------|-----------|---|
| ปริญญาโทและเอก | 2558 | ปริญญาเอกหรือเทียบเท่า หรือขั้นต่ำปริญญาโทหรือเทียบเท่าที่ตำแหน่งรองศาสตราจารย์ (ไม่จำเป็นว่า ต้องเป็นวุฒิในสาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กัน) |
| | 2548 | ปริญญาเอกหรือเทียบเท่า หรือดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่ารองศาสตราจารย์ในสาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กัน ¹⁶ |

เป็นไปตามเกณฑ์

ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ โปรดระบุรายละเอียด.....

ข้อ 6.2 อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วมและอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ร่วมทุกท่านที่เป็นอาจารย์ประจำมีผลงานทางวิชาการดังนี้

| ระดับของหลักสูตร | เกณฑ์ สกอ | เกณฑ์ |
|------------------|-----------|--|
| ปริญญาโทและเอก | 2558 | มีผลงานทางวิชาการที่ไม่ใช่ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญา และเป็นผลงานทางวิชาการที่ได้รับการเผยแพร่ตาม หลักเกณฑ์ที่กำหนดในการพิจารณาแต่งตั้งให้บุคคลดำรงตำแหน่งทางวิชาการอย่างน้อย 3 รายการ ในรอบ 5 ปีย้อนหลัง โดยอย่างน้อย 1 รายการต้องเป็นผลงานวิจัย (หลักสูตรปริญญาโทและเอกใช้เกณฑ์เดียวกัน) |
| | 2548 | ต้องมีประสบการณ์ในการทำวิจัยที่ไม่ใช่ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญา |

เป็นไปตามเกณฑ์

ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ โปรดระบุรายละเอียด.....

¹⁶ ก. คุณวุฒิที่สัมพันธ์กับสาขาวิชาของหลักสูตรที่เปิดสอน หมายถึงคุณวุฒิที่กำหนดไว้ในมาตรฐานสาขาวิชาที่ประกาศไปแล้ว กรณียังไม่มีกรประกาศ ให้อ้างอิงจากกลุ่มสาขาวิชาเดียวกันในตารางของ ISCED (International Standard Classification of Education): อ้างอิงจากแนวทางการบริหารเกณฑ์ฯ ข้อ 9.2)

ข. แนวทางบริหารเกณฑ์มาตรฐาน หลักสูตรระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2548 ข้อ 7.6 ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ หมายถึง บุคลากรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในสาขาวิชาที่เปิดสอนเป็นอย่างดี ซึ่งอาจเป็นบุคลากรที่ไม่อยู่ในสายวิชาการ หรือเป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกสถาบัน โดยไม่ต้องพิจารณาด้านคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการ

ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะที่จะเป็น อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม อาจเป็นบุคลากรประจำในสถาบัน หรือผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกสถาบันที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์สูงในสาขาวิชานั้นๆ เป็นที่ยอมรับในระดับหน่วยงานหรือระดับกระทรวงหรือวงการศึกษาซีพด้านนั้น เทียบได้ไม่ต่ำกว่าระดับ 9 ขึ้นไป ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกำหนด

ในกรณี หลักสูตรปริญญาเอกไม่มีอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม อาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์ หรือ อาจารย์ผู้สอน ที่ได้รับคุณวุฒิปริญญาเอก หรือไม่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการตั้งแต่รองศาสตราจารย์ขึ้นไป ในสาขาวิชาที่เปิดสอนสถาบันอุดมศึกษาอาจแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านแทนเป็นกรณี ๆ ไป โดยความเห็นชอบของสภาสถาบันอุดมศึกษา และต้องแจ้งคณะกรรมการการอุดมศึกษาให้รับทราบการแต่งตั้งนั้นด้วย

กรณาระบุผลงานทางวิชาการของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วมและอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ร่วมในปัจจุบันทุกท่านที่เป็นอาจารย์ประจำ โดยแยกเป็นรายบุคคลและรายงานเฉพาะผลงานในช่วง ส.ค. 2557 (2014) -31 ก.ค. 2562 (2019) (กรณีอาจารย์ที่ดูแลนักศึกษาในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์ สกอ 48 หากไม่มีผลงานวิจัยในรอบ 5 ปีย้อนหลัง สามารถรายงานผลงานที่เก่กว่านั้นได้)

***กรณาระบุเฉพาะที่แตกต่างจากหัวข้อ 1.6 หากเหมือนกันทุกประการไม่ต้องรายงานซ้ำ)
 อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม/สารนิพนธ์ร่วมท่านที่1.... ชื่อ.ระบุชื่อ-สกุลศ./รศ./ผศ./อาจารย์

รายการผลงานวิชาการในช่วง ส.ค. 2557 (2014) -31 ก.ค. 2562 (2019)

- 1).....
- 2).....

เกณฑ์ข้อ 7 คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วมและอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ร่วมที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก
 (การประเมิน: อาจารย์ที่ปรึกษาฯ ของนักศึกษาในหลักสูตรที่อิงเกณฑ์สกอ 2548 ให้ประเมินโดยใช้เกณฑ์สกอ 2548 อาจารย์ที่ปรึกษาฯ ของนักศึกษาในหลักสูตรที่อิงเกณฑ์ สกอ 2558 ให้ประเมินโดยใช้เกณฑ์สกอ 2558)

กรณาระบุข้อมูลอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วมและอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ร่วมที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกในตารางข้างล่าง

- มีอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม/อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ร่วม ที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก (อาจารย์ทุกคนที่ยังมีนักศึกษาในความดูแล) (กรณาระบุรายละเอียด ในตาราง 7.1)
- ไม่มีผู้ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม/อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ร่วมที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก (ข้ามไปข้อ 8)

ตารางที่ 7.1 อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วมและอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ร่วมที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก

| ชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม/สารนิพนธ์ร่วม (กรณาระบุตำแหน่งทางวิชาการ ถ้ามี) | คุณวุฒิ/สาขาวิชา/ปีที่สำเร็จการศึกษา (ทุกระดับการศึกษา) | ระบุชื่อ-รหัสของนักศึกษาที่อาจารย์ในคอลัมน์แรกเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาร่วม (เฉพาะในหลักสูตรนี้) กรุณาวางเล็บท้ายชื่อนักศึกษาว่าอยู่ในหลักสูตรที่อิงเกณฑ์ สกอ 2548 หรือ 2558 ***ข้อมูล ณ วันที่เขียนรายงานผลฉบับนี้*** |
|---|---|--|
| ไม่มี | | |

ข้อ 7.1 อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วมและอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ร่วม**ที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก**ทุกท่านมีคุณสมบัติดังนี้

| ระดับของหลักสูตร | เกณฑ์ สกอ | เกณฑ์ |
|------------------|-----------|---|
| ปริญญาโทและเอก | 2558 | ปริญญาเอกหรือเทียบเท่า หากไม่มีคุณสมบัติตามที่กำหนด ต้องมีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์สูง เป็นที่ยอมรับซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ โดยผ่านความเห็นชอบจากสภาสถาบันอุดมศึกษาแห่งนั้น และแจ้ง คณะกรรมการการอุดมศึกษารับทราบ |
| | 2548 | มีคุณสมบัติปริญญาเอกหรือเทียบเท่า หรือดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่ารองศาสตราจารย์ในสาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กัน หรือเป็นผู้เชี่ยวชาญเฉพาะเทียบได้ไม่ต่ำกว่าระดับ 9 หรือเป็นผู้เชี่ยวชาญเฉพาะที่ได้รับความเห็นชอบและแต่งตั้งจากสภามหาวิทยาลัย และได้แจ้งให้ สกอ.รับทราบการแต่งตั้งแล้ว ¹⁷ |

เป็นไปตามเกณฑ์

ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ โปรดระบุรายละเอียด.....

¹⁷ ข. แนวทางบริหารเกณฑ์มาตรฐาน หลักสูตรระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2548 ข้อ 7.6 ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ หมายถึง บุคลากรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในสาขาวิชาที่เปิดสอนเป็นอย่างดี ซึ่งอาจเป็นบุคลากรที่ไม่อยู่ในสายวิชาการ หรือเป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกสถาบัน โดยไม่ต้องพิจารณาด้านคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการ

ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะที่จะเป็น**อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม** อาจเป็นบุคลากรประจำในสถาบัน หรือผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกสถาบันที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์สูงในสาขาวิชานั้นๆ เป็นที่ยอมรับในระดับหน่วยงานหรือระดับกระทรวงหรือวงการวิชาชีพด้านนั้น เทียบได้ไม่ต่ำกว่าระดับ 9 ขึ้นไป ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกำหนด

ในกรณีหลักสูตรปริญญาเอก**ไม่มีอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม** อาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์ หรืออาจารย์ผู้สอน ที่ได้รับคุณวุฒิปริญญาเอก หรือไม่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการตั้งแต่รองศาสตราจารย์ขึ้นไป ในสาขาวิชาที่เปิดสอนสถาบันอุดมศึกษาอาจแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านแทนเป็นกรณี ๆ ไป โดยความเห็นชอบของสภาสถาบันอุดมศึกษา และต้องแจ้งคณะกรรมการการอุดมศึกษาให้รับทราบการแต่งตั้งนั้นด้วย

หากอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วมและอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ร่วมที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกไม่มีคุณวุฒิตามที่กำหนด กรุณาระบุรายละเอียดต่อไปนี้ (ถ้ามีคุณวุฒิตามเกณฑ์ กรุณาข้ามข้อนี้ ไปยังข้อ 7.2)

1. อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วมและอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ร่วมที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกท่านที่ 1 ที่ไม่มีคุณวุฒิตามที่กำหนด ชื่อ.....

ข้อมูลที่แสดงให้เห็นว่าเป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์สูงเป็นที่ยอมรับซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์

.....
วันที่ผ่านความเห็นชอบจากสภาสถาบันอุดมศึกษา

วันที่คณะกรรมการการอุดมศึกษารับทราบ.....
(เพิ่มเติมรายชื่อและข้อมูลจนครบถ้วน)

ข้อ 7.2 อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วมและอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ร่วมทุกท่านที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก มีผลงานทางวิชาการดังนี้

| ระดับของหลักสูตร | เกณฑ์ | เกณฑ์ |
|------------------|-------|---|
| ปริญญาโท | 2558 | มีผลงานทางวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารที่มีชื่ออยู่ในฐานข้อมูลที่เป็นที่ยอมรับใน <u>ระดับชาติ</u> ซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ไม่น้อยกว่า 10 เรื่อง (ไม่จำกัดว่าต้องเป็นผลงานภายใน 5 ปี) หากไม่มีผลงานตามที่กำหนด ต้องมีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์สูงเป็นที่ยอมรับซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ โดยผ่านความเห็นชอบจากสภาสถาบันอุดมศึกษาแห่งนั้น และแจ้ง คณะกรรมการการอุดมศึกษารับทราบ |
| ปริญญาเอก | 2558 | มีผลงานทางวิชาการ ที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารที่มีชื่ออยู่ในฐานข้อมูลที่เป็นที่ยอมรับใน <u>ระดับนานาชาติ</u> ซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์ไม่ <u>น้อยกว่า 5 เรื่อง</u> (ไม่จำกัดว่าต้องเป็นผลงานภายใน 5 ปี) หากไม่มีผลงานตามที่กำหนด ต้องมีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์สูงเป็นที่ยอมรับซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ โดยผ่านความเห็นชอบจากสภาสถาบันอุดมศึกษาแห่งนั้น และแจ้ง คณะกรรมการการอุดมศึกษารับทราบ |
| ปริญญาโท/เอก | 2548 | มีประสบการณ์ในการทำวิจัยที่ไม่ใช่ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญา |

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วมและอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ร่วมทุกท่านที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก มีผลงานทางวิชาการตามเกณฑ์หรือไม่

เป็นไปตามเกณฑ์

ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ โปรดระบุรายละเอียด.....

กรณาระบุผลงานทางวิชาการของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วมและอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ร่วมทุกท่านที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก โดยแยกเป็นรายบุคคล (ไม่จำกัดว่าต้องเป็นผลงานภายใน 5 ปี แต่ต้องตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์)

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม/สารนิพนธ์ร่วมที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ท่านที่

ชื่อ.....

ชื่อของวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ที่เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาร่วม (กรณาระบุเพื่อให้สามารถตรวจสอบได้ว่าผลงานทางวิชาการของอาจารย์ฯ ตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์หรือไม่)

ผลงานทางวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่

1).....

2).....

(สามารถเพิ่มเติมรายชื่อและข้อมูลจนครบ)

หากอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วมและอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ร่วมที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ไม่มีผลงานตามที่กำหนด กรณาระบุรายละเอียดต่อไปนี้ (ไม่จำกัดว่าต้องเป็นผลงานภายใน 5 ปี แต่ในเกณฑ์ 2558 ระบุว่าต้องตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์)

1. อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วมและอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ร่วมที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกท่านที่ 1

ชื่อ.....

ข้อมูลที่แสดงให้เห็นว่าเป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์สูงเป็นที่ยอมรับซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์

ชื่อของวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ที่เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาร่วม (กรณาระบุเพื่อให้สามารถตรวจสอบได้ว่า ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ของอาจารย์ฯ ตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์หรือไม่)

วันที่ผ่านความเห็นชอบจากสภาสถาบันอุดมศึกษา.....

วันที่คณะกรรมการการอุดมศึกษาได้รับทราบ.....

2. อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วมและอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ร่วมที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกท่านที่ 2

ชื่อ.....

ข้อมูลที่แสดงให้เห็นว่าเป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์สูงเป็นที่ยอมรับซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์.....

ชื่อของวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ที่เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาร่วม (กรณาระบุเพื่อให้สามารถตรวจสอบได้ว่า ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ของอาจารย์ฯ ตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์หรือไม่).....

วันที่ผ่านความเห็นชอบจากสภาสถาบันอุดมศึกษา.....

วันที่คณะกรรมการการอุดมศึกษาได้รับทราบ.....

หากอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วมและอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ร่วมที่ เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก บางท่านไม่มีผลงานตามที่กำหนด กรุณาระบุรายละเอียดต่อไปนี้ (ถ้ามีผลงานตามเกณฑ์ กรุณาข้ามข้อนี้ ไปยังเกณฑ์ถัดไป ข้อ 8)

1. อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วมและอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ร่วมที่ เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกท่านที่ 1 (ซึ่งไม่มีผลงานตามเกณฑ์) ชื่อ.....

ชื่อเรื่องของวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ที่เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาร่วม (กรุณาระบุเพื่อให้สามารถตรวจสอบได้ว่า ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ของอาจารย์ฯ ตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์หรือไม่)

วันที่ผ่านความเห็นชอบจากสภาสถาบันอุดมศึกษา.....

วันที่คณะกรรมการการอุดมศึกษารับทราบ.....

2. อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วมและอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ร่วมที่ เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกท่านที่ 2 (ซึ่งไม่มีผลงานตามเกณฑ์) ชื่อ.....

ชื่อเรื่องของวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ที่เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาร่วม (กรุณาระบุเพื่อให้สามารถตรวจสอบได้ว่า ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ของอาจารย์ฯ ตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์หรือไม่)

วันที่ผ่านความเห็นชอบจากสภาสถาบันอุดมศึกษา.....

วันที่คณะกรรมการการอุดมศึกษารับทราบ.....

เกณฑ์ข้อ 8 คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

(การประเมิน: คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาในหลักสูตรที่อิงเกณฑ์สกอ 2548 ให้ประเมินโดยใช้เกณฑ์สกอ 2548 คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาในหลักสูตรที่อิงเกณฑ์ สกอ 2558 ให้ประเมินโดยใช้เกณฑ์สกอ 2558)

การแต่งตั้งอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์และสารนิพนธ์ในปีการศึกษาที่ประเมิน เลือกตอบดังนี้

มีการแต่งตั้ง ฯ (กรุณาระบุรายละเอียด ในตาราง 8.1)

ไม่มีการแต่งตั้ง ฯ (ข้ามไปทำ ข้อ 11)

กรุณารอกข้อมูลในตารางที่ 8.1 คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์/สารนิพนธ์

ตารางที่ 8.1 คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์/สารนิพนธ์ของนักศึกษาที่แต่งตั้งในปีการศึกษา 2561

| รหัส-รายชื่อนักศึกษาที่สอบ วิทยานิพนธ์/สารนิพนธ์ และนักศึกษาว่าอยู่ใน หลักสูตรที่อิงเกณฑ์ สกอ 2548 หรือ 2558 | รายชื่อคณะกรรมการสอบ วิทยานิพนธ์/สารนิพนธ์ | เป็นอาจารย์ประจำหลักสูตร หรือเป็นผู้ทรงคุณวุฒิจาก ภายนอกสถาบัน | หน่วยงานที่กรรมการ สอบวิทยา นิพนธ์/สารนิพนธ์สังกัด | คุณวุฒิ/สาขาวิชา/ปีที่สำเร็จการศึกษา ทุกระดับ |
|---|--|---|--|---|
| ***วิทยานิพนธ์*** | | | | |
| 1. 5810120062 นายภานุพงศ์ พุฒภักดิ์ <input checked="" type="checkbox"/> หลักสูตร ที่ใช้เกณฑ์ สกอ 2548 <input type="checkbox"/> หลักสูตร ที่ใช้เกณฑ์ สกอ 2558 | ประธานคณะกรรมการ สอบคือ ผศ.ดร.สิทธา เจนศิริศักดิ์ | <input type="checkbox"/> อาจารย์ประจำ <input type="checkbox"/> อาจารย์ประจำหลักสูตร <input checked="" type="checkbox"/> ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก | คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี | Ph.D. (Transportation), University of Leeds, UK, 2545 M.Sc. (Transport Engineering and Operation), University of Newcastle, UK, 2541 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), ส.เทคโนโลยีพระ จอมเกล้าธนบุรี, 2529 |
| | อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก ผศ.ดร.ปรเมศวร์ เหลือเทพ | <input type="checkbox"/> อาจารย์ประจำ <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ประจำหลักสูตร <input type="checkbox"/> ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก | คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานคริน ทร์ | Ph.D. (Transportation Engineering), The Hong Kong Polytechnic University, China, 2554 M.Eng. (Transportation Engineering), AIT, 2547 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), สถาบันเทคโนโลยี พระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง, 2545 |
| | คณะกรรมการสอบ คือ | | | |
| | 1.ดร.อรกมล วังอภิสิทธิ์ | <input type="checkbox"/> อาจารย์ประจำ <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ประจำหลักสูตร <input type="checkbox"/> ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก | คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานคริน ทร์ | Ph.D. (Urban Management), Kyoto University, Japan, 2557 M.Eng. (Transportation Engineering), AIT, 2553 |

| รหัส-รายชื่อนักศึกษาที่สอบ วิทยานิพนธ์/สารนิพนธ์ และนักศึกษาว่าอยู่ใน หลักสูตรที่อิงเกณฑ์ สกอ 2548 หรือ 2558 | รายชื่อคณะกรรมการสอบ วิทยานิพนธ์/สารนิพนธ์ | เป็นอาจารย์ประจำหลักสูตร หรือเป็นผู้ทรงคุณวุฒิจาก ภายนอกสถาบัน | หน่วยงานที่กรรมการ สอบวิทยา นิพนธ์/สารนิพนธ์สังกัด | คุณวุฒิ/สาขาวิชา/ปีที่สำเร็จการศึกษา ทุกระดับ |
|---|---|---|--|--|
| | | | | วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), ม.เกษตรศาสตร์, 2549 |
| 2. 5810120033 นายปฐวี สังข์น้อย <input checked="" type="checkbox"/> หลักสูตร ที่ใช้เกณฑ์ สกอ 2548 <input type="checkbox"/> หลักสูตร ที่ใช้เกณฑ์ สกอ 2558 | ประธานคณะกรรมการสอบ คือ ผศ.ดร.โยธธ ทรัพย์เสถียร | <input type="checkbox"/> อาจารย์ประจำ <input type="checkbox"/> อาจารย์ประจำหลักสูตร <input checked="" type="checkbox"/> ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก | ภาควิชาวิศวกรรมโยธา และสิ่งแวดล้อม คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล | Ph.D. (Civil Engineering), Chulalongkorn university, Thailand,2552 M.Eng. (Civil Engineering) Chulalongkorn university, Thailand,2545 B.Eng. (Civil Engineering) Chulalongkorn university, Thailand,2542 |
| | อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก ผศ.ดร.ภาสกร ชัยวิริยะวงศ์ | <input type="checkbox"/> อาจารย์ประจำ <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ประจำหลักสูตร <input type="checkbox"/> ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก | คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขล นครินทร์ | วศ.ด. (วิศวกรรมโยธา), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2549 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2542 |
| | คณะกรรมการสอบ คือ | | | |
| | 1.รศ.ดร.ปฐเมศ ภาณิต พจมาน | <input type="checkbox"/> อาจารย์ประจำ <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ประจำหลักสูตร <input type="checkbox"/> ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก | คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขล นครินทร์ | วศ.ด. (วิศวกรรมโยธา), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2554 วศ.ม. (วิศวกรรมโยธา), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2548 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), สถาบัน เทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร |

| รหัส-รายชื่อนักศึกษาที่สอบ วิทยานิพนธ์/สารนิพนธ์ และนักศึกษาว่าอยู่ใน หลักสูตรที่อิงเกณฑ์ สกอ 2548 หรือ 2558 | รายชื่อคณะกรรมการสอบ วิทยานิพนธ์/สารนิพนธ์ | เป็นอาจารย์ประจำหลักสูตร หรือเป็นผู้ทรงคุณวุฒิจาก ภายนอกสถาบัน | หน่วยงานที่กรรมการ สอบวิทยา นิพนธ์/สารนิพนธ์สังกัด | คุณวุฒิ/สาขาวิชา/ปีที่สำเร็จการศึกษา ทุกระดับ |
|---|---|---|--|---|
| | | | | ลาดกระบัง, 2545 |
| | 2.ดร.วิชัยรัตน์ แก้วเจือ | <input type="checkbox"/> อาจารย์ประจำ <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ประจำหลักสูตร <input type="checkbox"/> ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก | คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขล นครินทร์ | วศ.ด. (วิศวกรรมโยธา), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2554 วศ.ม. (วิศวกรรมโยธา), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2547 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), ม.สงขลานครินทร์, 2543 |
| 3. 5810120084 นาย จ ตู วิ ทย ส ว ร ร ณ รงค์ <input checked="" type="checkbox"/> หลักสูตร ที่ใช้เกณฑ์ สกอ 2548 <input type="checkbox"/> หลักสูตร ที่ใช้เกณฑ์ สกอ 2558 | ประธานคณะกรรมการสอบ คือ ผศ.ดร.สิทธา เจนศิริศักดิ์ | <input type="checkbox"/> อาจารย์ประจำ <input type="checkbox"/> อาจารย์ประจำหลักสูตร <input checked="" type="checkbox"/> ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก | คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัย อุบลราชธานี | Ph.D. (TRANSPORTATION), University of Leeds, UK, 2545 M.Sc. (Transport Engineering and Operation), University of Newcastle, UK, 2541 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), ส.เทคโนโลยีพระ จอมเกล้าธนบุรี, 2529 |
| | อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก ผศ.ดร.ปรเมศวร์ เหลือเทพ | <input type="checkbox"/> อาจารย์ประจำ <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ประจำหลักสูตร <input type="checkbox"/> ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก | คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขล นครินทร์ | Ph.D. (Transportation Engineering), The Hong Kong Polytechnic University, China, 2554 M.Eng. (Transportation Engineering), AIT, 2547 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), สถาบันเทคโนโลยี พระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง, 2545 |

| รหัส-รายชื่อนักศึกษาที่สอบ วิทยานิพนธ์/สารนิพนธ์ และนักศึกษาว่าอยู่ใน หลักสูตรที่อิงเกณฑ์ สกอ 2548 หรือ 2558 | รายชื่อคณะกรรมการสอบ วิทยานิพนธ์/สารนิพนธ์ | เป็นอาจารย์ประจำหลักสูตร หรือเป็นผู้ทรงคุณวุฒิจาก ภายนอกสถาบัน | หน่วยงานที่กรรมการ สอบวิทยา นิพนธ์/สารนิพนธ์สังกัด | คุณวุฒิ/สาขาวิชา/ปีที่สำเร็จการศึกษา ทุกระดับ |
|--|---|---|--|---|
| | คณะกรรมการสอบ คือ | | | |
| | 1.ดร.นพดล กรประเสริฐ | <input type="checkbox"/> อาจารย์ประจำ <input type="checkbox"/> อาจารย์ประจำหลักสูตร <input checked="" type="checkbox"/> ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก | ภาควิชาวิศวกรรมโยธา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ | ปริญญาเอก (วิศวกรรมขนส่ง), เวอร์จิเนีย เทค Virginia Tech, สหรัฐอเมริกา,2555 ประกาศนียบัตรหลักสูตรภาคฤดูร้อน (วิศวกรรมขนส่ง), Aalto University, ประเทศฟินแลนด์,2550-2552 ปริญญาโท (วิศวกรรมขนส่ง), สถาบัน เทคโนโลยีแห่งเอเชีย Asian Institute of Technology,2546 ปริญญาตรี (วิศวกรรมโยธา), มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (เกียรตินิยมอันดับ หนึ่ง),2544 |
| | 2.ดร.อรกมล วังอภิสิทธิ์ | <input type="checkbox"/> อาจารย์ประจำ <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ประจำหลักสูตร <input type="checkbox"/> ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก | คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขล นครินทร์ | Ph.D. (Urban Management), Kyoto University, Japan, 2557 M.Eng. (Transportation Engineering), AIT, 2553 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), ม.เกษตรศาสตร์, 2549 |

| รหัส-รายชื่อนักศึกษาที่สอบ วิทยานิพนธ์/สารนิพนธ์ และนักศึกษาว่าอยู่ใน หลักสูตรที่อิงเกณฑ์ สกอ 2548 หรือ 2558 | รายชื่อคณะกรรมการสอบ วิทยานิพนธ์/สารนิพนธ์ | เป็นอาจารย์ประจำหลักสูตร หรือเป็นผู้ทรงคุณวุฒิจาก ภายนอกสถาบัน | หน่วยงานที่กรรมการ สอบวิทยา นิพนธ์/สารนิพนธ์สังกัด | คุณวุฒิ/สาขาวิชา/ปีสำเร็จการศึกษา ทุกระดับ |
|--|---|---|--|---|
| 4. 5810120076 นางสาวกันยรัตน์ ไชยบุญ <input checked="" type="checkbox"/> หลักสูตร ที่ใช้เกณฑ์ สกอ 2548 <input type="checkbox"/> หลักสูตร ที่ใช้เกณฑ์ สกอ 2558 | ประธานคณะกรรมการสอบ คือ ผศ.ดร.สิทธา เจนศิริศักดิ์ | <input type="checkbox"/> อาจารย์ประจำ <input type="checkbox"/> อาจารย์ประจำหลักสูตร <input checked="" type="checkbox"/> ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก | คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัย อุบลราชธานี | Ph.D. (TRANSPORTATION), University of Leeds, UK, 2545 M.Sc. (Transport Engineering and Operation), University of Newcastle, UK, 2541 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), ส.เทคโนโลยีพระ จอมเกล้าธนบุรี, 2529 |
| | อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก ดร.อรกมล วังอภิสิทธิ์ | <input type="checkbox"/> อาจารย์ประจำ <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ประจำหลักสูตร <input type="checkbox"/> ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก | คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขล นครินทร์ | Ph.D. (Urban Management), Kyoto University, Japan, 2557 M.Eng. (Transportation Engineering), AIT, 2553 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), ม.เกษตรศาสตร์, 2549 |
| | คณะกรรมการสอบ คือ | | | |
| | อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก ผศ.ดร.ปรเมศวร์ เหลือเทพ | <input type="checkbox"/> อาจารย์ประจำ <input checked="" type="checkbox"/> อาจารย์ประจำหลักสูตร <input type="checkbox"/> ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก | คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขล นครินทร์ | Ph.D. (Transportation Engineering), The Hong Kong Polytechnic University, China, 2554 M.Eng. (Transportation Engineering), AIT, 2547 วศ.บ. (วิศวกรรมโยธา), สถาบันเทคโนโลยี พระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง, 2545 |

ข้อ 8.1 **จำนวนและองค์ประกอบคณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์** (เกณฑ์ข้อนี้สำหรับกรณีของวิทยานิพนธ์เท่านั้น ไม่รวมถึงสารนิพนธ์)

| ระดับของหลักสูตร | เกณฑ์ สกอ | เกณฑ์ |
|------------------|-----------|--|
| ปริญญาโท | 2558 | อาจารย์ประจำหลักสูตรและผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอกสถาบัน รวมกันไม่น้อยกว่า 3 คน |
| ปริญญาเอก | 2558 | อาจารย์ประจำหลักสูตรและผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอกสถาบัน รวมกันไม่น้อยกว่า 5 คน |
| ปริญญาโท-เอก | 2548 | ประกอบด้วยอาจารย์และผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอกสถาบัน (ไม่ระบุจำนวน) |

เป็นไปตามเกณฑ์

ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ โปรดระบุรายละเอียด.....

ข้อ 8.2 **ประธานกรรมการสอบวิทยานิพนธ์** (เกณฑ์ข้อนี้สำหรับกรณีของวิทยานิพนธ์เท่านั้น ไม่รวมถึงสารนิพนธ์)

| ระดับของหลักสูตร | เกณฑ์ สกอ | เกณฑ์ |
|------------------|-----------|--|
| ปริญญาโท | 2558 | ประธานกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ต้องไม่เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักหรืออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม |
| ปริญญาเอก | 2558 | ประธานกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ต้องเป็นผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอกสถาบัน |
| ปริญญาโท-เอก | 2548 | ประธานกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ต้องไม่เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักหรืออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม และต้องเข้าสอบวิทยานิพนธ์ทุกครั้ง |

เป็นไปตามเกณฑ์

ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ โปรดระบุรายละเอียด.....

เกณฑ์ข้อ 9 อาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ที่เป็นบุคลากรในมหาวิทยาลัย (ไม่ใช่ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก)

(การประเมิน: อาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์/สารนิพนธ์ของนักศึกษาในหลักสูตรที่อิงเกณฑ์สกอ 2548 ให้ประเมินโดยใช้เกณฑ์สกอ 2548 อาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์/สารนิพนธ์ของนักศึกษาในหลักสูตรที่อิงเกณฑ์สกอ 2558 ให้ประเมินโดยใช้เกณฑ์สกอ 2558)

ตามตารางที่ 8.1

มีการแต่งตั้งอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ที่เป็นบุคลากรในมหาวิทยาลัย

ไม่มีการแต่งตั้งอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ที่เป็นบุคลากรในมหาวิทยาลัย (ข้ามไปทำข้อ 10)

ข้อ 9.1 อาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ (ที่ระบุในตารางที่ 8.1 ว่าเป็นบุคลากรของมหาวิทยาลัย) **เป็นอาจารย์ประจำหลักสูตร**ดังที่ระบุในคอลัมน์ที่ 2 ของตาราง 1.1 (สำหรับนักศึกษาในหลักสูตรที่ใช้**เกณฑ์ 2558**) และเป็น**อาจารย์ประจำ** (สำหรับนักศึกษาในหลักสูตรที่ใช้**เกณฑ์ 2548**)

เป็นไปตามเกณฑ์

ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ โปรดระบุรายละเอียด.....

ข้อ 9.2 อาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์**ที่เป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัย** (ที่ระบุในตารางที่ 8.1) มีคุณสมบัติดังนี้

| ระดับของหลักสูตร | เกณฑ์ สกอ | เกณฑ์ |
|-----------------------|-----------|---|
| ปริญญาโท ปริญญาเอก | 2558 | มีคุณสมบัติปริญญาเอกหรือเทียบเท่า หรือขั้นต่ำปริญญาโทหรือเทียบเท่าที่ตำแหน่งรองศาสตราจารย์ |
| | 2548 | มีคุณสมบัติปริญญาเอกหรือเทียบเท่า หรือขั้นต่ำปริญญาโทหรือเทียบเท่าที่ตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ในสาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กัน หรือเป็นผู้เชี่ยวชาญเฉพาะเทียบได้ไม่ต่ำกว่าระดับ 9 หรือเป็นผู้เชี่ยวชาญเฉพาะที่ได้รับความเห็นชอบและแต่งตั้งจากสภามหาวิทยาลัย และได้แจ้งให้ สกอ.รับทราบการแต่งตั้งแล้ว (ปริญญาโทและเอกใช้เกณฑ์เดียวกัน) ¹⁸ |

เป็นไปตามเกณฑ์

ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ โปรดระบุรายละเอียด.....

¹⁸ แนวทางบริหารเกณฑ์มาตรฐาน หลักสูตรระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2548 ข้อ 7.6 ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ หมายถึง บุคลากรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในสาขาวิชาที่เปิดสอนเป็นอย่างดี ซึ่งอาจเป็นบุคลากรที่ไม่อยู่ในสายวิชาการ หรือเป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกสถาบัน โดยไม่ต้องพิจารณาด้านคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการ (ตามระเบียบของมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะจะต้องได้รับการแต่งตั้งโดยบัณฑิตวิทยาลัย)

ในกรณีหลักสูตรปริญญาเอกไม่มีอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม **อาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์** หรืออาจารย์ผู้สอน ที่ได้รับคุณวุฒิปริญญาเอก หรือไม่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการตั้งแต่รองศาสตราจารย์ขึ้นไป ในสาขาวิชาที่เปิดสอนสถาบันอุดมศึกษาอาจแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านแทนเป็นกรณี ๆ ไป โดยความเห็นชอบของสภาสถาบันอุดมศึกษา และต้องแจ้งคณะกรรมการการอุดมศึกษาให้รับทราบการแต่งตั้งนั้นด้วย

ข้อ 9.3 อาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ที่เป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัย (ที่ระบุในตารางที่ 8.1) มีผลงานทางวิชาการดังนี้

| ระดับของหลักสูตร | เกณฑ์ สกอ | เกณฑ์ |
|-----------------------|-----------|--|
| ปริญญาโท ปริญญาเอก | 2558 | ผลงานที่ไม่ใช่ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญา และเป็นผลงานทางวิชาการที่ได้รับการเผยแพร่ตาม หลักเกณฑ์ที่กำหนดในการพิจารณาแต่งตั้งให้บุคคลดำรงตำแหน่งทางวิชาการอย่างน้อย 3 รายการ ในรอบ 5 ปีย้อนหลัง โดยอย่างน้อย 1 รายการต้องเป็นผลงานวิจัย กรณีอาจารย์ใหม่ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก หากจะทำหน้าที่เป็นอาจารย์ ผู้สอบวิทยานิพนธ์ ในระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ต้องมีผลงานทางวิชาการภายหลัง สำเร็จการศึกษาอย่างน้อย 1 ชั้น ภายใน 2 ปี หรือ 2 ชั้น ภายใน 4 ปี หรือ 3 ชั้น ภายใน 5 ปี (หลักสูตรปริญญาโทและเอกใช้เกณฑ์เดียวกัน) |
| | 2548 | ต้องมีประสบการณ์ในการทำวิจัยที่มีใช้ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญา |

เป็นไปตามเกณฑ์

ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ โปรดระบุรายละเอียด.....

กฎการระบุผลงานทางวิชาการของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ที่เป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัย โดยแยกเป็นรายบุคคลและรายงานเฉพาะผลงานในช่วง ส.ค. 2557 (2014) -31 ก.ค. 2562 (2019) หากมีผลงานไม่ครบ 3 ชั้นใน 5 ปีย้อนหลังและเป็นอาจารย์ใหม่ กรณาวงเล็บระบุท้ายชื่ออาจารย์ว่าเป็น “อาจารย์ใหม่” (อายุงานไม่เกิน 5 ปี) (หากไม่มีผลงานวิจัยในรอบ 5 ปีย้อนหลัง ให้รายงานผลงานที่เก่านั้นได้)

***กฎการระบุเฉพาะที่แตกต่างจากหัวข้อ 1.6 หากเหมือนกันทุกประการไม่ต้องรายงานซ้ำ)

อาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ที่เป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัย ท่านที่ ...1... ระบุชื่อ-สกุลศ./รศ./ ผศ./อาจารย์.....

รายการผลงานวิชาการในช่วง ส.ค. 2557 (2014) -31 ก.ค. 2562 (2019) (หากไม่มีผลงานวิจัยในรอบ 5 ปีย้อนหลัง ให้รายงานผลงานที่เก่านั้นได้)

1).....

หากเป็นผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ (ไม่มีวุฒหรือผลงานตามเกณฑ์ ดูเชิงอรรถที่ 18) ให้ระบุข้อมูลที่แสดงความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์สูงในสาขาวิชานั้นๆ

.....

เกณฑ์ข้อ 10 อาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก

ตามตารางที่ 8.1

- มีการแต่งตั้งอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก
 ไม่มีการแต่งตั้งอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก (ข้ามไปทำ

ข้อ 11)

ข้อ 10.1 ผู้สอบวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก (ที่ระบุในตารางที่ 8.1) มีคุณวุฒิดังนี้

| ระดับของหลักสูตร | เกณฑ์สกอ | เกณฑ์ |
|-----------------------|----------|--|
| ปริญญาโท ปริญญาเอก | 2558 | ปริญญาเอกหรือเทียบเท่า (หลักสูตรปริญญาโทและเอกใช้เกณฑ์เดียวกัน) หากไม่มีคุณวุฒิตามที่กำหนด ต้องมีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์สูงเป็นที่ยอมรับซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ โดยผ่านความเห็นชอบจากสภาสถาบันอุดมศึกษาแห่งนั้น และแจ้งคณะกรรมการการอุดมศึกษารับทราบ |
| | 2548 | มีคุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า หรือขั้นต่ำปริญญาโทหรือเทียบเท่าที่ตำแหน่งรองศาสตราจารย์ในสาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กันหรือเป็นผู้เชี่ยวชาญเฉพาะเทียบได้ไม่ต่ำกว่าระดับ 9 หรือเป็นผู้เชี่ยวชาญเฉพาะที่ได้รับการเห็นชอบและแต่งตั้งจากสภามหาวิทยาลัย และได้แจ้งให้ สกอ. รับทราบการแต่งตั้งแล้ว (หลักสูตรปริญญาโทและเอกใช้เกณฑ์เดียวกัน) |

- เป็นไปตามเกณฑ์
 ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ โปรดระบุรายละเอียด.....

หากผู้สอบวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกไม่มีคุณวุฒิตามที่กำหนด กรุณา
 ระบุรายละเอียดต่อไปนี้

1. กรรมการวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกท่านที่ 1 ที่ไม่มีคุณวุฒิตามที่กำหนด
 ชื่อ.....

ชื่อวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ของนักศึกษาในหลักสูตรนี้ที่สอบ

ข้อมูลเกี่ยวกับความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์สูงเป็นที่ยอมรับซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อ
 วิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์

วันที่ผ่านความเห็นชอบจากสภาสถาบันอุดมศึกษา

วันที่คณะกรรมการการอุดมศึกษารับทราบ.....

(สามารถเพิ่มเติมชื่อและข้อมูลได้ตามต้องการ)

ข้อ 10.2 ผู้สอบวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก (ที่ระบุในตารางที่ 8.1) มีผลงานทางวิชาการดังนี้

| ระดับของหลักสูตร | เกณฑ์ สกอ | เกณฑ์ |
|-----------------------|-----------|---|
| ปริญญาโท | 2558 | มีผลงานทางวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารที่มีชื่ออยู่ในฐานข้อมูลที่เป็นที่ยอมรับใน <u>ระดับชาติ</u> ซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ไม่น้อยกว่า 10 เรื่อง (ไม่จำกัดว่าต้องเป็นผลงานภายใน 5 ปี) หากไม่มีผลงานตามที่กำหนด ต้องมีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์สูงเป็นที่ยอมรับซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ โดยผ่านความเห็นชอบจากสภาสถาบันอุดมศึกษาแห่งนั้น และแจ้ง คณะกรรมการการอุดมศึกษารับทราบ |
| ปริญญาเอก | 2558 | มีผลงานทางวิชาการ ที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารที่มีชื่ออยู่ในฐานข้อมูลที่เป็นที่ยอมรับใน <u>ระดับนานาชาติ</u> ซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์ไม่น้อยกว่า 5 เรื่อง (ไม่จำกัดว่าต้องเป็นผลงานภายใน 5 ปี) หากไม่มีผลงานตามที่กำหนด ต้องมีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์สูงเป็นที่ยอมรับซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ โดยผ่านความเห็นชอบจากสภาสถาบันอุดมศึกษาแห่งนั้น และแจ้ง คณะกรรมการการอุดมศึกษารับทราบ |
| ปริญญาโท ปริญญาเอก | 2548 | มีประสบการณ์ในการทำวิจัยที่ไม่ใช่ส่วนหนึ่งของการศึกษาเพื่อรับปริญญา |

เป็นไปตามเกณฑ์

ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ โปรดระบุรายละเอียด.....

กรุณาระบุผลงานทางวิชาการของผู้สอบวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก (ที่ระบุในตารางที่ 8.1) โดยแยกเป็นรายบุคคล (ไม่จำกัดว่าต้องเป็นผลงานภายใน 5 ปี) แต่ต้องตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์สำหรับกรณีของการสอบของนักศึกษาในหลักสูตรที่ใช้เกณฑ์ 2558 (เกณฑ์ 2548 ไม่ระบุตรงนี้)

ผู้สอบวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ท่านที่ 1

ชื่อ ผศ.ดร.สิทธา เจนศิริศักดิ์

ชื่อของวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ที่เป็นอาจารย์ผู้สอบฯ (กรุณาระบุเพื่อให้สามารถตรวจสอบได้ว่าผลงานทางวิชาการของอาจารย์ฯ ตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์หรือไม่)

1. การประเมินความสามารถของการเดินในเขตชุมชน กรณีศึกษาเมืองหาดใหญ่และป่าตอง (Assessment of Walkability in Communities: Case Studies of Hat Yai and Patong)
2. การจัดการจราจรสำหรับรถจักรยานยนต์ กรณีศึกษามหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ (Traffic Management for Motorcycle : Case Study of Prince of Songkla University)

3. ผลของการใช้ที่ดินและปัจจัยส่วนบุคคลต่อการเกิดการเดินทางในเมืองหาดใหญ่ (Effects of Land Use and Personal Characteristics on Trip Generation in Hat Yai City)

ผลงานทางวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่

- 1) Luathep, P., Klungboonkrong, P., Jaensirisak, S. and Bhonsattayawong, N., 2018. Impact of transport infrastructure development on sugar transportation modal shift in Northeastern Thailand. International Journal of GEOMATE, 14(46), pp. 156-163.
- 2) Klungboonkrong, P., Jaensirisak, S. and Satiennam, T., 2017. Potential performance of urban land use and transport strategies in reducing greenhouse gas emissions: Khon Kaen case study, Thailand. International Journal of Sustainable Transportation 11(1), pp. 36-48
- 3) Kaewklungklom, R., Satiennam, W., Jaensirisak, S. and Satiennam, T., 2017. Influence of psychological factors on mode choice behaviours: Case study of BRT in Khon Kaen City, Thailand. Transportation Research Procedia 25, pp. 5076-5087
- 4) Satiennam, T., Jaensirisak, S., Satiennam, W., Detdamrong, S., 2016. Potential for modal shift by passenger car and motorcycle users towards Bus Rapid Transit (BRT) in an Asian developing city. IATSS Research, 39 (2), P. 121-129
- 5) Luathep, P., Jaensirisak, S., 2014. Evaluation of accessibility to evacuation centers in Asian developing city. Advanced Materials Research, 931-932, P. 567-571

ผู้สอบวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ท่านที่ 2

ชื่อ ผศ.ดร.ยโสธร ทรัพย์เสถียร

ชื่อของวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ที่เป็นอาจารย์ผู้สอบฯ (กรุณาระบุเพื่อให้สามารถตรวจสอบได้ว่า

ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ฯ ตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์หรือไม่)

การจำลองเพื่อหาค่าคุณลักษณะทางพลศาสตร์ของตัวหน่วงปรับค่าได้ชนิดของเหลวแบบมีแกนด้วย

วิธีการประมาณเส้นทางการไหลเป็นรูปวงรี (Simulations of Dynamic Characteristics of

Tuned Liquid Column Damper Using an Elliptical Flow Path Estimation Method)

ผลงานทางวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่

- 1) Sapsathiarn, Y., Rajapakse, R.K.N.D., 2017. Static and dynamic analyses of nanoscale rectangular plates incorporating surface energy. Acta Mechanica, 228 (8), pp. 2849-2863.
- 2) Sapsathiarn, Y., Singh, Y., Rajapakse, R. K. N. D., 2014. Numerical modelling of piezoelectric actuators exposed to hydrogen. Acta Mechanica, 225 (10), pp. 2943-2957.

- 3) Sapsathiarn, Y., Rajapakse, R.K.N.D., 2013. Finite-element modeling of circular nanoplates. *Journal of Nanomechanics and Micromechanics*, 3 (3), pp. 59-66.
- 4) Sapsathiarn, Y., Senjuntichai, T., Rajapakse, R.K.N.D., 2012. Cylindrical interface cracks in 1-3 piezocomposites. *Composites Part B: Engineering*, 43 (5), pp. 2257-2264.
- 5) Sapsathiarn, Y., Rajapakse, R.K.N.D., 2012. A model for large deflections of nanobeams and experimental comparison. *IEEE Transactions on Nanotechnology*, 11 (2), art. no. 5930368, pp. 247-254.
- 6) Sapsathiarn, Y., Senjuntichai, T., Rajapakse, R.K.N.D., 2008. Electro-mechanical load transfer from a fiber in a 1-3 piezocomposite with an imperfect interface. *Composites Part B: Engineering*, 39 (7-8), pp. 1114-1124.

ผู้สอบวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ท่านที่ 3

ชื่อ ดร.นพดล กรประเสริฐ

ชื่อของวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ที่เป็นอาจารย์ผู้สอบฯ (กรุณาระบุเพื่อให้สามารถตรวจสอบได้ว่า

ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ฯ ตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์หรือไม่)

การจัดการจราจรสำหรับรถจักรยานยนต์ กรณีศึกษามหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ (Traffic Management for Motorcycle : Case Study of Prince of Songkla University)

ผลงานทางวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่

- 1) Srisawat, P., Kronprasert, N., Arunotayanun, K., 2017. Development of Decision Support System for Evaluating Spatial Efficiency of Regional Transport Logistics. *Transportation Research Procedia*, 25, pp. 4832-4851.
- 2) Sutheerakul, C., Kronprasert, N., Kaewmorachoen, M., Pichayapan, P., 2017. Application of Unmanned Aerial Vehicles to Pedestrian Traffic Monitoring and Management for Shopping Streets. *Transportation Research Procedia*, 25, pp. 1717-1734.
- 3) Hunsanon, T., Kronprasert, N., Upayokin, A., Songchitruksa, P., 2017. Control Strategy for Vehicular and Pedestrian Midblock Crossing Movements. *Transportation Research Procedia*, 25, pp. 1672-1689.
- 4) Zhang, W., Kronprasert, N., 2016. System Intersections-Concepts, Simulation Studies, and Potential Applications. *International Conference on Transportation and Development 2016: Projects and Practices for Prosperity - Proceedings of the 2016 International Conference on Transportation and Development*, pp. 214-226.
- 5) Kronprasert, N., Talvitie, A., 2015. Use of reasoning maps in evaluation of transport alternatives: inclusion of uncertainty and “I Don’t Know”: demonstration of a method. *Transportation*, 42 (2), pp. 389-406.
- 6) Zhang, W., Kronprasert, N., 2014. Unlock DDI's capacity by re-routing left-turns at nearby intersections. *Access Management Theories and Practices - Proceedings of the 2nd International Conference on Access Management, AM 2014*, pp. 211-220.

- 7) Kikuchi, S., Kronprasert, N., Easa, S.M., 2012. Aggregate blending using fuzzy optimization. Journal of Construction Engineering and Management, 138 (12), pp. 1411-1420.
- 8) Kikuchi, S., Kronprasert, N., 2012. Effects of data quality and quantity in systems modelling: A case study. International Journal of General Systems, 41 (7), pp. 697-711.

หากผู้สอบวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ที่**เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก** ไม่มีผลงานตามที่กำหนด กรุณา
 ระบุรายละเอียดต่อไปนี้ (ข้ามส่วนนี้ได้หากมีคุณสมบัติตามเกณฑ์)

1. ผู้สอบวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ที่**เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก**ที่ไม่มีผลงานตามที่กำหนดท่านที่ 1
 ชื่อ.....

ชื่อของวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ที่**เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา**ร่วม (กรุณาระบุเพื่อให้สามารถตรวจสอบได้ว่า
ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ฯ ตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์หรือไม่)

.....

ข้อมูลเกี่ยวกับความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์สูงเป็นที่ยอมรับซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อ
 วิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์

.....

วันที่ผ่านความเห็นชอบจากสภาสถาบันอุดมศึกษา.....

วันที่คณะกรรมการการอุดมศึกษารับทราบ.....

2. ผู้สอบวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ที่**เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก**ที่ไม่มีผลงานตามที่กำหนดท่านที่ 2
 ชื่อ.....

ชื่อของวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์ที่**เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา**ร่วม (กรุณาระบุเพื่อให้สามารถตรวจสอบได้ว่า
ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ฯ ตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อวิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์หรือไม่)

.....

ข้อมูลเกี่ยวกับความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์สูงเป็นที่ยอมรับซึ่งตรงหรือสัมพันธ์กับหัวข้อ
 วิทยานิพนธ์หรือสารนิพนธ์

.....

วันที่ผ่านความเห็นชอบจากสภาสถาบันอุดมศึกษา.....

วันที่คณะกรรมการการอุดมศึกษารับทราบ.....

เกณฑ์ข้อ 11 การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา

ในการปีการศึกษา 2561 มีผู้สำเร็จการศึกษาหรือไม่ (นักศึกษาทุกระดับ/ทุกชั้นปี) เลือกตอบดังนี้

มี (กรุณาระบุรายละเอียด ในตาราง 11.1)

ไม่มี (ข้ามไปทำ ข้อ 12)

กรุณาระบุข้อมูลการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาในตารางที่ 11.1 ทั้งผลงานจากวิทยานิพนธ์และสารนิพนธ์ (หรือที่ได้รับการตอบรับให้ตีพิมพ์)

ตารางที่ 11.1 การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาทุกรายในปีการศึกษา 2561 ทั้งผลงานจากวิทยานิพนธ์และสารนิพนธ์(หรือที่ได้รับการตอบรับให้ตีพิมพ์)

| รหัส-รายชื่อนักศึกษา ผู้สำเร็จการศึกษาทุกรายใน ทุกแผนการศึกษาในปี การศึกษาที่ทำการประเมิน ในครั้งนี | โปรตรระบุมแผนการ ศึกษา ปริญญาโท (ก1 ก2 หรือ ข) หรือ ปริญญาเอก (แบบ 1 หรือแบบ 2) | ชื่อผลงาน (หากไม่ได้เผยแพร่ ให้ ระบุว่าไม่ได้เผยแพร่) | แหล่งเผยแพร่ (หากไม่ได้เผยแพร่ ให้ระบุ ว่าไม่มี) (แหล่งเผยแพร่รวมถึงการ เผยแพร่ทาง PSU knowledge bank ด้วย) |
|---|--|--|---|
| 1. 5810120062 นายภานุพงศ์ พุ่มภักดี | ก) เรียนในหลักสูตรที่ ใช้เกณฑ์ <input checked="" type="checkbox"/> 2548 <input type="checkbox"/> 2558 ข) แผนการเรียน <input type="checkbox"/> โท แบบ ก1 <input checked="" type="checkbox"/> โท แบบ ก2 <input type="checkbox"/> โท แผน ข <input type="checkbox"/> เอก แบบ 1 <input type="checkbox"/> เอก แบบ 2 | 1. Evaluation of Walkability: A Case Study of Prince of Songkla University, Hat Yai Campus 2. Walkability Assessment: Case Study of Patong Municipality | 1. ATRANS (SYMPOSIUM) ANNUAL CONFERENCE 2017 วันที่ 18 สิงหาคม 2560 2.การประชุมวิชาการ วิศวกรรมโยธาแห่งชาติ ครั้งที่ 23 วันที่ 18-20 กรกฎาคม 2561 |
| 2. 5810120033 นายปฐวี สังข์น้อย | ก) เรียนในหลักสูตรที่ ใช้เกณฑ์ <input checked="" type="checkbox"/> 2548 <input type="checkbox"/> 2558 ข) แผนการเรียน <input type="checkbox"/> โท แบบ ก1 <input checked="" type="checkbox"/> โท แบบ ก2 <input type="checkbox"/> โท แผน ข <input type="checkbox"/> เอก แบบ 1 <input type="checkbox"/> เอก แบบ 2 | 1. การจำลองเพื่อหาค่า คุณลักษณะทาง พลศาสตร์ของตัวห่นวง ปรับค่าได้ชนิดของเหลว แบบมีแกนด้วยวิธีการ ประมาณเส้นทางการ ไหลเป็นรูปวงรี 2. การเปรียบเทียบผล ของการทดลองบนโต๊ะ เขย่าของตัวห่นวงปรับ ค่าได้ชนิดของเหลวแบบ | 1. การประชุมวิชาการ วิศวกรรมโยธาแห่งชาติ ครั้งที่ 21 วันที่ 28-30 มิถุนายน 2559. 2. การประชุมวิชาการ วิศวกรรมโยธาแห่งชาติ ครั้งที่ 22 วันที่ 18-20 กรกฎาคม 2560. |

| รหัส-รายชื่อนักศึกษา ผู้สำเร็จการศึกษาทุกรายใน ทุกแผนการศึกษาในปี การศึกษาที่ทำการประเมิน ในครั้งนี้ | โปรตรอบุแผนการ ศึกษา ปริญญาโท (ก1 ก2 หรือ ข) หรือ ปริญญาเอก (แบบ 1 หรือแบบ 2) | ชื่อผลงาน (หากไม่ได้เผยแพร่ ให้ ระบุว่าไม่ได้เผยแพร่) | แหล่งเผยแพร่ (หากไม่ได้เผยแพร่ ให้ระบุ ว่าไม่มี) (แหล่งเผยแพร่รวมถึงการ เผยแพร่ทาง PSU knowledge bank ด้วย) |
|--|--|---|--|
| | | มีแกนที่มีพื้นที่การ เปลี่ยนความเร็วในการ ไหลของของเหลวภายใน ขนาดใหญ่ด้วยวิธีการ ประมาณเส้นทางการ ไหลเป็นรูปวงรี | |
| 3. 5810120076 นางสาวกัญยรัตน์ ไชยบุญ | ก) เรียนในหลักสูตรที่ ใช้เกณฑ์ <input checked="" type="checkbox"/> 2548 <input type="checkbox"/> 2558 ข) แผนการเรียน <input type="checkbox"/> โท แบบ ก1 <input checked="" type="checkbox"/> โท แบบ ก2 <input type="checkbox"/> โท แผน ข <input type="checkbox"/> เอก แบบ 1 <input type="checkbox"/> เอก แบบ 2 | 1. การศึกษาปฏิสัมพันธ์ ระหว่างการคมนาคม ขนส่งและการใช้ ประโยชน์จากที่ดินโดย ใช้แบบจำลองการเกิด การเดินทางในเขต เทศบาลนครหาดใหญ่ 2. แบบจำลองการเกิด การเดินทางระหว่าง สถานศึกษาและพื้นที่พัก อาศัย ในเขตเทศบาล นครหาดใหญ่ | 1. การประชุมวิชาการ วิศวกรรมโยธาแห่งชาติ ครั้งที่ 23 วันที่ 18-20 กรกฎาคม2561. 2. การประชุมวิชาการ วิศวกรรมโยธาแห่งชาติ ครั้งที่ 23 วันที่ 18-20 กรกฎาคม2561. |

11.1 การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาเป็นไปตามเกณฑ์หรือไม่

| ระดับของ หลักสูตร | เกณฑ์ สกอ | เกณฑ์ |
|------------------------------|-----------|--|
| ปริญญาโท แผน ก แบบ ก 1 | 2558 | ผลงานวิทยานิพนธ์หรือส่วนหนึ่งของวิทยานิพนธ์ ต้องได้รับการตีพิมพ์ หรืออย่างน้อยได้รับการยอมรับให้ตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติหรือระดับนานาชาติที่มีคุณภาพตามประกาศคณะกรรมการการอุดมศึกษา เรื่องหลักเกณฑ์ การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ |
| | 2548 | ผลงานวิทยานิพนธ์จะต้องได้รับการตีพิมพ์หรืออย่างน้อยดำเนินการให้ผลงานหรือส่วนหนึ่งของผลงานได้รับการยอมรับให้ตีพิมพ์ในวารสารหรือสิ่งพิมพ์ทางวิชาการหรือนำเสนอต่อที่ประชุมวิชาการที่มีรายงานการประชุม (proceedings) |
| ปริญญาโท แผน ก แบบ ก 2 | 2558 | ผลงานวิทยานิพนธ์หรือส่วนหนึ่งของวิทยานิพนธ์ ต้องได้รับการตีพิมพ์ หรืออย่างน้อยได้รับการยอมรับให้ตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติ หรือระดับนานาชาติที่มีคุณภาพตามประกาศคณะกรรมการการอุดมศึกษา เรื่อง หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ หรือนำเสนอต่อที่ประชุมวิชาการโดยบทความที่นำเสนอฉบับสมบูรณ์ (Full Paper) ได้รับการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ (Proceedings) ดังกล่าว |
| | 2548 | เหมือนของ แบบ ก1 ในเกณฑ์ 2548 |
| ปริญญาโท แผน ข | 2558 | รายงานสารนิพนธ์หรือส่วนหนึ่งของสารนิพนธ์ต้องได้รับการเผยแพร่ในลักษณะใดลักษณะหนึ่งที่สืบค้นได้ (บัณฑิตวิทยาลัยได้ |
| | 2548 | ไม่ได้กำหนดไว้ |
| ปริญญาเอก แบบ 1 | 2558 | ผลงานวิทยานิพนธ์หรือส่วนหนึ่งของวิทยานิพนธ์ ต้องได้รับการตีพิมพ์ หรืออย่างน้อยได้รับการยอมรับให้ตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติหรือ นานาชาติที่มีคุณภาพตามประกาศคณะกรรมการการอุดมศึกษา เรื่อง หลักเกณฑ์การพิจารณา วารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ อย่างน้อย 2 เรื่อง |
| | 2548 | ผลงานวิทยานิพนธ์จะต้องได้รับการตีพิมพ์หรืออย่างน้อยดำเนินการให้ผลงานหรือส่วนหนึ่งของผลงานได้รับการยอมรับให้ตีพิมพ์ในวารสารหรือสิ่งพิมพ์ทางวิชาการที่มีกรรมการภายนอกมาร่วมกลั่นกรอง (peer review) ก่อนการตีพิมพ์และเป็นที่ยอมรับในสาขาวิชานั้น |
| ปริญญาเอก แบบ 2 | 2558 | ผลงานวิทยานิพนธ์หรือส่วนหนึ่งของวิทยานิพนธ์ ต้องได้รับการตีพิมพ์ หรืออย่างน้อยได้รับการยอมรับให้ตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติ หรือนานาชาติที่มีคุณภาพตามประกาศคณะกรรมการการอุดมศึกษา เรื่อง หลักเกณฑ์ การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ |
| | 2548 | เหมือนของ แบบ 1 ในเกณฑ์ 2548 |

เป็นไปตามเกณฑ์

ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ เพราะ.....

เกณฑ์ข้อ 12 การปรับปรุงหลักสูตรในรอบ 5 ปี

วิธีการประเมิน

การนับรอบการปรับปรุงหลักสูตรนั้น สกอ กำหนดให้นับจากปี พ.ศ. ที่ปรากฏอยู่บนหน้าปกของหลักสูตร ซึ่งต้องเป็นปีการศึกษาเดียวกับปีการศึกษาที่รับนักศึกษา (หากต่างกัน ให้นับปีที่ระบุบนปก) เช่น หากปกระบุปี 2559 หลักสูตรต้องปรับให้เสร็จและพร้อมใช้ในปีการศึกษา 2564 (2559+5)

- เป็นไปตามเกณฑ์
 ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ เพราะ.....

เกณฑ์ข้อ 13 คุณสมบัติผู้เข้าศึกษา

ในปีการศึกษา 2561 มีผู้เข้าศึกษาในหลักสูตรหรือไม่ เลือกตอบดังนี้

- มีผู้เข้าศึกษา
 - หลักสูตรระดับปริญญาเอก กรุณาระบุข้อมูลในตารางและข้อ 13.1-13.4
 - หลักสูตรระดับปริญญาโท กรุณาระบุข้อมูลเฉพาะข้อ 13.2
 ไม่มีผู้เข้าศึกษา (จบการรายงานข้อมูล)

ข้อ 13.1 คุณสมบัติของนักศึกษาใหม่ในระดับปริญญาเอก

| ชื่อ-รหัสของนักศึกษาในหลักสูตรปริญญาเอกที่รับในปีการศึกษาที่ทำการประเมินในครั้งนี้ | วุฒิการศึกษาสูงสุดที่ใช้ในการสมัครเข้าศึกษาต่อ | หากวุฒิสูงสุดในคอลัมน์ที่สอง คือ ปริญญาตรี กรุณาระบุผลการเรียนของผู้สมัครในระดับปริญญาตรี (หากเป็นวุฒิปริญญาโท ช่องนี้ให้ว่างไว้) | <u>สำหรับปริญญาเอก</u> กรุณาระบุการทดสอบภาษาอังกฤษที่ใช้ในการสมัครสอบและคะแนนที่ได้ เช่น CU-TEP ได้คะแนน 63 |
|--|--|--|--|
| | | | |
| | | | |

ข้อ 13.2 คุณวุฒิของผู้เข้าศึกษาในปีการศึกษาที่ทำการประเมินในครั้งนี้ เป็นไปตามเกณฑ์ดังนี้

| ระดับของหลักสูตร | เกณฑ์ สกอ | เกณฑ์ |
|------------------|------------|--|
| ปริญญาโท | 2548, 2558 | สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า |
| ปริญญาเอก | 2548, 2558 | สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่าที่มีผลการเรียนดีมากหรือปริญญาโทหรือเทียบเท่า |

หลักสูตรรับนักศึกษาตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้หรือไม่

- เป็นไปตามเกณฑ์
 ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ เพราะ.....

ข้อ 13.3 เฉพาะหลักสูตรระดับปริญญาเอก กรุณาระบุนิยามของคำว่า “ผลการเรียนดีมาก” ที่หลักสูตรใช้ในการคัดเลือกนักศึกษาในปีการศึกษา 2561 (หลักสูตรปริญญาโทไม่ต้องตอบคำถามนี้)
นิยามของคำว่า “ผลการเรียนดีมาก” ของหลักสูตร (เช่น GPA) คือ.....

ข้อ 13.4 ข้อนี้เฉพาะหลักสูตรปริญญาเอกที่มีการรับนักศึกษาในปีที่ทำการประเมินในครั้งนี และใช้เกณฑ์สกอ 2558 เท่านั้น (หลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต ประกาศนียบัตรบัณฑิตชั้นสูง และปริญญาโทกรณฯข้ามข้อนี้)

ผู้สมัครเข้าศึกษามีผลการสอบภาษาอังกฤษได้ตามเกณฑ์ก่อนรับเข้าศึกษา

เป็นไปตามเกณฑ์

ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ เพราะ.....

บทที่ 3

ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ AUN QA

เพื่อให้หลักสูตรรับรู้ถึงระดับคุณภาพของหลักสูตรในแต่ละเกณฑ์ และสามารถปรับปรุงพัฒนาต่อไปได้ การประเมินหลักสูตรใช้เกณฑ์ 7 ระดับ ดังต่อไปนี้

| เกณฑ์การประเมิน 7 ระดับ | | |
|-------------------------|---|--|
| คะแนน | ความหมาย | คุณภาพและระดับความต้องการในการพัฒนา |
| 1 | ไม่ปรากฏการดำเนินการ (ไม่มีเอกสาร ไม่มีแผนหรือไม่มีหลักฐาน) | คุณภาพไม่เพียงพออย่างชัดเจน ต้องปรับปรุงแก้ไข หรือพัฒนาโดยเร่งด่วน |
| 2 | มีการวางแผนแต่ยังไม่ได้เริ่มดำเนินการ | คุณภาพไม่เพียงพอ <u>จำเป็นต้องมีการปรับปรุงแก้ไข</u> หรือพัฒนา |
| 3 | มีเอกสารแต่ไม่เชื่อมโยงกับการปฏิบัติ หรือมีการดำเนินการแต่ยังไม่ครบถ้วน | คุณภาพไม่เพียงพอ แต่การปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนา เพียงเล็กน้อยสามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอได้ |
| 4 | มีเอกสารและหลักฐานการดำเนินการตาม เกณฑ์ | มีคุณภาพของการดำเนินการของหลักสูตรตามเกณฑ์ |
| 5 | มีเอกสารและหลักฐานชัดเจนที่แสดงถึง การดำเนินการที่มีประสิทธิภาพดีกว่า เกณฑ์ | มีคุณภาพของการดำเนินการของหลักสูตรดีกว่าเกณฑ์ |
| 6 | ตัวอย่างของแนวปฏิบัติที่ดี | ตัวอย่างของแนวปฏิบัติที่ดี |
| 7 | ดีเยี่ยม เป็นแนวปฏิบัติในระดับโลกหรือ แนวปฏิบัติชั้นนำ | ดีเยี่ยม เป็นแนวปฏิบัติในระดับโลกหรือแนวปฏิบัติชั้นนำ |

AUN 1
Expected Learning Outcomes

Criterion 1

1. The formulation of the expected learning outcomes takes into account and reflects the vision and mission of the institution. The vision and mission are explicit and known to staff and students.
2. The programme shows the expected learning outcomes of the graduate. Each course and lesson should clearly be designed to achieve its expected learning outcomes which should be aligned to the programme expected learning outcomes.
3. The programme is designed to cover both subject specific outcomes that relate to the knowledge and skills of the subject discipline; and generic (sometimes called transferable skills) outcomes that relate to any and all disciplines e.g. written and oral communication, problem-solving, information technology, teambuilding skills, etc.
4. The programme has clearly formulated the expected learning outcomes which reflect the relevant demands and needs of the stakeholders.

ผลการประเมินตนเอง

| เกณฑ์ | คะแนน | | | | | | |
|---|-------|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1.1 The expected learning outcomes have been clearly formulated and aligned with the vision and mission of the university [1,2] | | | ✓ | | | | |
| 1.2 The expected learning outcomes cover both subject specific and generic (i.e. transferable) learning outcomes [3] | | | ✓ | | | | |
| 1.3 The expected learning outcomes clearly reflect the requirements of the stakeholders [4] | | | ✓ | | | | |
| Overall opinion | | | ✓ | | | | |

ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ AUN 1

| ผลการดำเนินงาน | รายการหลักฐาน |
|---|---|
| 1.1 The expected learning outcomes (ELO) have been clearly formulated and aligned with the vision and mission of the university | |
| <p>การกำหนด ELOs ของหลักสูตร เป็นไปตามกรอบของฝ่ายวิชาการมหาวิทยาลัย ซึ่งผ่านการพิจารณาให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจในระดับผู้บริหารมหาวิทยาลัยและคณะหลักสูตรนำกรอบ ELOs ดังกล่าวมาประยุกต์กับโครงสร้างของหลักสูตร โดยพิจารณากำหนด ELOs เฉพาะของหลักสูตร เพื่อให้สะท้อนลักษณะเฉพาะของการเรียนการสอน</p> <p>นอกจากนี้ ทางหลักสูตรฯ (ผ่านการประชุมกรรมการบริหารหลักสูตรฯ) ยังพิจารณาถึงความสามารถในการวัดผล โดยกำหนดกลยุทธ์การสอนที่ใช้พัฒนาการเรียนรู้และกลยุทธ์การประเมินผลการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับแต่ละ ELOs การกำหนดดังกล่าวเป็นแนวทางที่ทำให้เกิดการวัดและประเมินผลที่ชัดเจน</p> <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - วิธีการได้มาซึ่ง ELO อย่างชัดเจน เช่นใครคือ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่หลักสูตรได้รวบรวมความต้องการเกี่ยวกับ ELO จำนวนและความ หลากหลายของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้ที่มีโอกาสเป็นนายจ้างวิธีการรวบรวมELO เป็นอย่างไร ตลอดจนการผสาน ELO จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียฝ่ายต่างๆ เพื่อให้ ได้เป็น ELO ของหลักสูตร <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยู่ระหว่างการวางแผนและเตรียมการสำหรับการปรับปรุงหลักสูตรครั้งต่อไป | <ul style="list-style-type: none"> - กรอบ ELOs ของมหาวิทยาลัย - มคอ. 2 - ม ค อ . 3 ต า ม ร ะ บ บ ม ค อ . tqf.psu.ac.th |
| 1.2 The expected learning outcomes cover both subject specific and generic (i.e. transferable) learning outcomes | |
| <p>หลักสูตรพิจารณาทักษะเฉพาะ (subject specific) และทักษะทั่วไป (subject generic) ผ่านการประชุมคณะกรรมการบริหารหลักสูตรในช่วงของการปรับปรุงหลักสูตร เพื่อให้ครอบคลุมความสามารถทั้งทางด้านวิชาชีพและการใช้ชีวิต</p> <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - การกระจายผลการเรียนรู้ที่คาดหวังสู่ รายวิชา ทั้ง specific และ generic ให้มีความสมดุล | <ul style="list-style-type: none"> - ตารางการจำแนก ELOs ตามลักษณะทักษะเฉพาะ (subject specific) และทักษะทั่วไป (subject generic) |

| ผลการดำเนินงาน | รายการหลักฐาน |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> - “เหตุผล” ที่เหมาะสมจะทำให้สรุปได้ว่า สัดส่วนของผลการเรียนรู้ทั้งสองด้านนั้น เหมาะสมหรือไม่ <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยู่ระหว่างการวางแผนและเตรียมการสำหรับการปรับปรุงหลักสูตรครั้งต่อไป | |
| 1.3 The expected learning outcomes clearly reflect the requirements of the stakeholders | |
| <p>ELOs ที่ปรากฏในหลักสูตร พิจารณาตามกรอบของมหาวิทยาลัยและคณะ ซึ่งสอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจของมหาวิทยาลัย และพิจารณาตามกรอบของผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของสมาคมวิชาชีพ ภายใต้กรอบดังกล่าว หลักสูตรฯ (ผ่านการประชุมกรรมการบริหารหลักสูตรฯ) ได้ร่าง ELOs ขึ้น เพื่อขอความเห็นจากผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก อันได้แก่ ผู้ทรงคุณวุฒิทางวิชาการ ศิษย์เก่า และผู้ใช้บัณฑิต จึงทำให้การกำหนด ELOs ของหลักสูตรเป็นการดำเนินการที่คำนึงถึงความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างครบถ้วน</p> <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - การแสดงความสัมพันธ์ระหว่างผลการเรียนรู้ที่คาดหวังและความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เพิ่มกระบวนการมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น โดยนำความเห็นต่างๆ เข้าประชุมกรรมการบริหารหลักสูตร - สอบถามความคิดเห็นของนักศึกษา ผ่านแบบสอบถามด้านการพัฒนาหลักสูตร (ป.โท) | <ul style="list-style-type: none"> - เอกสารแต่งตั้งคณะกรรมการปรับปรุงหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา (คำสั่ง ม.อ. ที่ 0105/2558 ลงวันที่ 21 มกราคม 2558) <p>-สรุปผลการแสดงความคิดเห็นจากแบบสอบถามด้านการพัฒนาหลักสูตร</p> |

ตาราง A1-1 การจำแนก ELOs ตามลักษณะทักษะเฉพาะ (subject specific) และ ทักษะทั่วไป (subject generic)

| ด้าน | ELOs | subject specific | subject generic |
|---------------------|---|------------------|-----------------|
| 1.คุณ ธรรม จริยธรรม | 1.1) มีวินัย ตรงต่อเวลา และมีความรับผิดชอบต่อนตนเอง เคารพกฎระเบียบ และข้อบังคับต่าง ๆ ขององค์กรและสังคม | | ✓ |
| | 1.2) ซื่อสัตย์สุจริต ไม่ลอกเลียนผลงานของผู้อื่น สร้างสรรค์ผลงานของตนเองที่มีอัตลักษณ์ | | ✓ |
| | 1.3) มีความเป็นผู้นำ และผู้ตาม เคารพสิทธิและรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น รวมทั้งเคารพในคุณค่าและศักดิ์ศรีของความเป็นมนุษย์ เห็นแก่ประโยชน์เพื่อนมนุษย์ และสาธารณะ เป็นสำคัญ | | ✓ |
| | 1.4) พัฒนาตนเองอยู่เสมอ และมีส่วนร่วมในกิจกรรมเพื่อการพัฒนาตนเอง สังคมและสิ่งแวดล้อม | | ✓ |
| | 1.5) มีความสามารถในการแก้ไขปัญหาและมีดุลยพินิจในการตัดสินใจบนพื้นฐานของคุณธรรมและจริยธรรมที่ซับซ้อน ในบริบททางวิชาการ และวิชาชีพ | | ✓ |
| 2.ความรู้ | 2.1) มีความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับหลักการและทฤษฎีที่สำคัญในศาสตร์ที่ศึกษาทั้งแนวคิดและองค์ความรู้พื้นฐาน รวมถึงหลักการทางทฤษฎีและทางปฏิบัติอย่างถ่องแท้ | ✓ | |
| | 2.2) สามารถวิเคราะห์ เข้าใจและอธิบายปัญหาในศาสตร์ที่เกี่ยวข้อง รวมถึงทั้งประยุกต์ความรู้ ทักษะในการแก้ไขปัญหา และเลือกการใช้เครื่องมือที่เหมาะสมกับการแก้ปัญหา และการสร้างนวัตกรรมที่ก่อให้เกิดคุณประโยชน์ต่อสาขาวิชาวิศวกรรมโยธา | ✓ | |
| | 2.3) สามารถวิเคราะห์ออกแบบ ติดตั้ง ปรับปรุงโครงการที่รับผิดชอบให้ตรงตามข้อกำหนดและหลักการของวิชาชีพ | ✓ | |
| 3.ทักษะทาง ปัญญา | 3.1) สามารถสืบค้น ศึกษา ใช้ความรู้ความเข้าใจอย่างถ่องแท้ และคิดวิเคราะห์ ประเด็นอย่างเป็นระบบ และประเมินสารสนเทศ เพื่อใช้ในการแก้ไขปัญหาอย่างสร้างสรรค์ | ✓ | |
| | 3.2) มีความสามารถในการวางแผนงานและดำเนินงาน เพื่อการศึกษา ค้นคว้า การทำวิจัย การปฏิบัติงานวิชาชีพ เพื่อตอบสนองต่อประเด็นและปัญหาได้สำเร็จตามวัตถุประสงค์อย่างเป็นระบบ | ✓ | |
| | 3.3) สามารถประยุกต์ความรู้ เทคนิค นวัตกรรมจากศาสตร์ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อพัฒนางานให้มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผล ตลอดจนแสดงทักษะการวิเคราะห์และแก้ไขปัญหาในวิชาชีพได้อย่างเหมาะสม | ✓ | |

| ด้าน | ELOs | subject specific | subject generic |
|--|---|------------------|-----------------|
| 4.ทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ | 4.1) มีภาวะความเป็นผู้นำและผู้ตามมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีกับผู้ร่วมงานในองค์กร สามารถทำงานเป็นทีมและสามารถแก้ไขข้อขัดแย้งได้ | | ✓ |
| | 4.2) ตระหนักในหน้าที่รับผิดชอบของตนและรับผิดชอบต่อการกระทำของตน มีการจัดลำดับความสำคัญของงาน เรียนรู้และรู้จักพัฒนาตนเอง วิชาชีพ องค์กร และสังคมอย่างต่อเนื่อง | | ✓ |
| | 4.3) สามารถประเมินตนเองได้ รวมทั้งรับฟังผลการประเมินตนเองจากผู้อื่น และมีการนำผลการประเมินนั้นไปพัฒนาตนเองเพื่อเพิ่มพูนความรู้ ความสามารถและทักษะระดับสูงขึ้นไปอย่างต่อเนื่อง | | ✓ |
| 5.ทักษะในการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสารและการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ | 5.1) สามารถวางแผนแนวทางการได้มาซึ่งข้อมูล การคัดกรองข้อมูล และเลือกใช้เทคนิคทางสถิติหรือคณิตศาสตร์และโปรแกรมที่เกี่ยวข้องมาใช้ในการวิเคราะห์หรืออภิปรายผล และเสนอแนะแนวทางในการแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ได้อย่างถูกต้องและเหมาะสม | | ✓ |
| | 5.2) สามารถนำความรู้ที่จากผลงานวิจัยและจากสิ่งตีพิมพ์ที่ผ่านการวิเคราะห์และทดสอบความถูกต้องมาสังเคราะห์เพื่อนำเสนอแนวทางในการแก้ไขปัญหาได้อย่างสร้างสรรค์ มีประสิทธิภาพทั้งปากเปล่าและการเขียน เลือกใช้รูปแบบของสื่อการนำเสนออย่างเหมาะสม | | ✓ |
| | 5.3) สามารถใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและเครื่องมือที่จำเป็นที่มีอยู่ในปัจจุบันในการเข้าถึงแหล่งข้อมูลติดตามความก้าวหน้าและความเปลี่ยนแปลงทางความรู้และสถานการณ์ต่าง ๆ อย่างสม่ำเสมอ | | ✓ |

วิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ เป็นมหาวิทยาลัยเพื่อนวัตกรรมและสังคมที่มีความเป็นเลิศทางวิชาการ และเป็นกลไกหลักในการพัฒนาภาคใต้และประเทศ มุ่งสู่มหาวิทยาลัยชั้นนำ 1 ใน 5 ของอาเซียน ภายในปี พ.ศ. 2570

ตารางความสัมพันธ์ระหว่างวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัยกับ ELOs

| วิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย | ELOs ในรายการ ELOs ที่สอดคล้อง |
|--|--|
| มุ่งสู่มหาวิทยาลัยชั้นนำ 1 ใน 5 ของอาเซียน | 2.1, 2.2, 2.3, และ 4.1, 4.2, 4.3, 5.1, 5.2 และ 5.3 |
| เป็นมหาวิทยาลัยเพื่อนวัตกรรมและสังคม | 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.3, 3.1, 3.2, 3.3, 4.1, 4.2, 4.3, 5.1, 5.2 และ 5.3 |
| มีความเป็นเลิศทางวิชาการ | 2.1, 2.2, 2.3, 3.1, 3.2, 3.3, 5.1, 5.2 และ 5.3 |
| เป็นกลไกหลักในการพัฒนาภาคใต้และประเทศ | 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 3.1, 3.2 และ 3.3 |

คุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์

สามารถสรุปได้ 4 ข้อหลัก (อ้างอิงตามวัตถุประสงค์ของหลักสูตรปรับปรุง 2560 ซึ่งพัฒนามาจากความต้องการของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง แต่ยังมีกรอบการรับรองหลักสูตรอย่างเป็นทางการ อย่างไรก็ตาม ได้นำแนวคิดมาปฏิบัติแล้ว)

- มีความรู้ ความสามารถ และทักษะทางปัญญาในการประยุกต์แนวคิด ทฤษฎี และองค์ความรู้สู่การปฏิบัติงานด้านวิศวกรรมโยธา เพื่อให้เกิดประโยชน์ในระดับท้องถิ่น ชาติ และ/หรือนานาชาติ
- มีความรับผิดชอบต่อนองและสังคม มีมนุษยสัมพันธ์อันดีต่อผู้ร่วมงานและบุคคลทั่วไป
- มีทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข และมีวิจรรย์าณในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารในงานวิศวกรรมโยธา อย่างเหมาะสมและมีประสิทธิภาพสูงสุด
- มีคุณธรรม จริยธรรม จรรยาบรรณในการประกอบวิชาชีพ และมีความเสียสละต่อส่วนรวม และมุ่งมั่นการสร้างประโยชน์ต่อเพื่อนมนุษย์เป็นกิจที่หนึ่ง

ตารางความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ กับ ELOs

| คุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ | ELOs ที่สอดคล้อง |
|--|---------------------------------|
| มีความรู้ ความสามารถ และทักษะทางปัญญาในการประยุกต์แนวคิด ทฤษฎี และองค์ความรู้ สู่การปฏิบัติงานด้านวิศวกรรมโยธา เพื่อให้เกิดประโยชน์ในระดับท้องถิ่น ชาติ และ/หรือนานาชาติ | 2.1, 2.2, 2.3, 3.1, 3.2 และ 2.3 |
| มีความรับผิดชอบต่อตนเองและสังคม มีมนุษยสัมพันธ์อันดีต่อผู้ร่วมงานและบุคคลทั่วไป | 4.1, 4.2 และ 4.3 |
| มีทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข และมีวิจรรูญานในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารในงานวิศวกรรมโยธาอย่างเหมาะสมและมีประสิทธิภาพสูงสุด | 5.1, 5.2 และ 5.3 |
| มีคุณธรรม จริยธรรม จรรยาบรรณในการประกอบวิชาชีพ | 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 และ 1.5 |

AUN 2
Programme Specification

Criterion 2

1. The Institution is recommended to publish and communicate the programme and course specifications for each programme it offers, and give detailed information about the programme to help stakeholders make an informed choice about the programme.
2. Programme specification including course specifications describes the expected learning outcomes in terms of knowledge, skills and attitudes. They help students to understand the teaching and learning methods that enable the outcome to be achieved; the assessment methods that enable achievement to be demonstrated; and the relationship of the programme and its study elements.

ผลการประเมินตนเอง

| เกณฑ์ | คะแนน | | | | | | |
|--|-------|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 2.1 The information in the programme specification is comprehensive and up-to-date[1,2] | | | ✓ | | | | |
| 2.2 The information in the course specification is comprehensive and up-to-date [1,2] | | ✓ | | | | | |
| 2.3 The programme and course specifications are communicated and made available to the stakeholders[1,2] | | | ✓ | | | | |
| Overall opinion | | | ✓ | | | | |

ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ AUN 2

| ผลการดำเนินงาน | รายการหลักฐาน |
|---|--|
| 2.1 The information in the programme specification is comprehensive and up-to-date | |
| <p>หลักสูตรฯ ดำเนินการปรับปรุงทศรอบ 5 ปี ตามที่ สกอ. กำหนด โดยครอบคลุม องค์ประกอบหลักดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - วัตถุประสงค์และเป้าหมายของหลักสูตร (programme aims and intended outcomes) - โครงสร้างของหลักสูตร (outline of the course structure) - กลยุทธ์ในการบรรลุ ELOs และการกระจาย ELOs ไปยังรายวิชา (achieving of the programme learning outcomes through the courses) - คำอธิบายรายวิชา (course descriptions) - อื่น ๆ <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - การแสดงแหล่งที่ปรากฏของข้อมูลระดับหลักสูตรที่หลากหลายและเข้าถึงง่าย - การแสดงข้อมูลระดับหลักสูตรที่ปรับปรุงเป็นปัจจุบันในทุกแหล่งของข้อมูล <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ยังไม่ได้ดำเนินการเพิ่มเติม แต่คงต้องอาศัยการสนับสนุนจากคณะฯ และบัณฑิตวิทยาลัยที่จะช่วยกระจายข้อมูลหลักสูตรฯ - หลักสูตรฯ พยายามปรับปรุงข้อมูลที่ปรากฏใน Webiste ของภาควิชาฯ ให้ทันสมัยอยู่เสมอ | <p>- มคอ. 2</p> |
| 2.2 The information in the course specification is comprehensive and up-to-date | |
| <p>ข้อกำหนดรายวิชา (course specification) ถูกกำหนดให้สอดคล้องกับคำอธิบายรายวิชา และ ELOs ที่ปรากฏใน มคอ. 2 อย่างไรก็ตาม วิธีการประเมินผลและการจัดการเรียนการสอนสามารถปรับปรุงได้ทุกภาคการศึกษาตามความเหมาะสม โดยผู้สอนสามารถพิจารณาได้จากผลการประเมินการสอน ผลการประเมินรายวิชา และผลการเรียนของนักศึกษา ทั้งนี้กรรมการบริหารหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอนพิจารณาในภาพรวมถึงปัญหาที่เกิดขึ้นในด้านข้อกำหนดรายวิชา ผ่านที่ประชุมภาควิชาฯ</p> <p>ข้อมูลของ course specification ประกอบด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> - Course title - Course requirements such as pre-requisite to register for the course, credits, etc. - Expected learning outcomes of the course in terms of | <p>- มคอ. 3 ตามระบบ มคอ. https://tqf.psu.ac.th/</p> |

| ผลการดำเนินงาน | รายการหลักฐาน |
|---|---|
| <p>knowledge, skills and attitudes</p> <ul style="list-style-type: none"> - Teaching, learning and assessment methods to enable outcomes to be achieved and demonstrated - Course description and outline or syllabus - Details of student assessment - Date on which the course specification was written/ revised <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - การแสดงข้อมูลรายละเอียดรายวิชา รวมถึงการแสดงข้อมูล CLO ของรายวิชาอย่างครบถ้วน และการปรับปรุงข้อมูลให้ทันสมัย ทุกแหล่งข้อมูล <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ดำเนินการแล้ว และแสดงอยู่ใน Website ของภาควิชาฯ | |
| <p>2.3 The programme and course specifications are communicated and made available to the stakeholders</p> | |
| <p>Stakeholders หลักของหลักสูตร ได้แก่ อาจารย์ นักศึกษา ผู้ใช้บัณฑิต (ทั้งภาครัฐ และเอกชน) และศิษย์เก่า</p> <p>Programme specifications สามารถเข้าดูได้จากเว็บไซต์ของภาควิชาฯ และคณะฯ ซึ่ง Stakeholders ทุกส่วนสามารถเข้าถึงได้</p> <p>Course specifications ปัจจุบันดำเนินการโดยใช้เอกสาร มคอ. 3 ผ่านระบบ tqf.psu.ac.th ของมหาวิทยาลัย ทั้งนี้อาจารย์ผู้สอนชี้แจงเอกสารดังกล่าวแก่นักศึกษาในช่วงเริ่มต้นของรายวิชา ดังนั้นเอกสารนี้จึงมีเฉพาะอาจารย์ผู้สอนและนักศึกษาเท่านั้นที่สามารถเข้าถึงข้อมูลดังกล่าวได้ อย่างไรก็ตาม บุคคลภายนอกก็สามารถดูข้อมูล ELOs ได้จากไฟล์หลักสูตรที่แขวนไว้บนเว็บไซต์ของภาควิชาฯ และคณะฯ</p> <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - การสื่อสารข้อมูลรายละเอียดระดับหลักสูตรและระดับรายวิชาไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีการแจ้งอาจารย์ผู้สอนให้ช่วยกันเผยแพร่ข้อมูลหลักสูตร และ มคอ. 3 โดยเน้นสื่อออนไลน์ของภาควิชาฯ (Website ภาควิชา) และของมหาวิทยาลัย (ระบบ มคอ. ระบบ LMS2) | <ul style="list-style-type: none"> - www.civil.eng.psu.ac.th - มคอ. 3 ตามระบบ มคอ. https://tqf.psu.ac.th - https://lms2.psu.ac.th/ |

AUN 3
Programme Structure and Content

Criterion 3

1. The curriculum, teaching and learning methods and student assessment are constructively aligned to achieve the expected learning outcomes.
2. The curriculum is designed to meet the expected learning outcomes where the contribution made by each course in achieving the programme's expected learning outcomes is clear.
3. The curriculum is designed so that the subject matter is logically structured, sequenced, and integrated.
4. The curriculum structure shows clearly the relationship and progression of basic courses, the intermediate courses, and the specialised courses.
5. The curriculum is structured so that it is flexible enough to allow students to pursue an area of specialisation and incorporate more recent changes and developments in the field.
6. The curriculum is reviewed periodically to ensure that it remains relevant and up-to-date.

ผลการประเมินตนเอง

| เกณฑ์ | คะแนน | | | | | | |
|---|-------|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 3.1 The curriculum is designed based on constructive alignment with the expected learning outcomes[1] | | | ✓ | | | | |
| 3.2 The contribution made by each course to achieve the expected learning outcomes is clear [2] | | | ✓ | | | | |
| 3.3 The curriculum is logically structured, sequenced, integrated and up-to-date[3,4,5,6] | | ✓ | | | | | |
| Overall opinion | | | ✓ | | | | |

ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ AUN 3

| ผลการดำเนินงาน | รายการหลักฐาน |
|---|--|
| <p>3.1 The curriculum is designed based on constructive alignment with the expected learning outcomes</p> <p>หลักสูตรฯ ได้กำหนด ELOs และพิจารณาการกระจาย ELOs ไปยังรายวิชาต่าง ๆ ตามที่ปรากฏใน มคอ. 2 ซึ่งมีการปรับปรุงตามรอบที่ สกอ. กำหนด (ทุก 5 ปี) แต่ละด้านของ ELOs มีการกำหนดกลยุทธ์การสอน และการประเมินที่ชัดเจน นอกจากนี้ มีการกำหนดกิจกรรมในลักษณะ Active learning เพื่อสนับสนุนการประเมิน ELOs แต่ละด้าน</p> <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - การนำ ELO เป็นตัวตั้งในการออกแบบโครงสร้างหลักสูตร โดยใช้หลักการ backward curriculum design ซึ่งจะต้องนำ ELOs ในแต่ละข้อมาแตกเป็นความรู้ ทักษะ และคุณลักษณะต่าง ๆ ที่จำเป็น จะต้องมีในนักศึกษา (เพื่อให้สามารถกระทำพฤติกรรมต่าง ๆ ที่ระบุใน ELOs ได้) หลังจากนั้นจึงนำความรู้ ทักษะ และคุณลักษณะต่าง ๆ ที่จำเป็นดังกล่าวมากำหนดเป็นรายวิชาต่าง ๆ ในหลักสูตร <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ยังไม่ได้ดำเนินการ แต่ได้มีการหารือเพื่อเตรียมการสำหรับการปรับปรุงหลักสูตรฯ ครั้งต่อไป | <p>- มคอ. 2</p> <p>- เอกสารแสดงลำดับรายวิชา (ก่อนหลัง) และความสัมพันธ์ของรายวิชา</p> |
| <p>3.2 The contribution made by each course to achieve the expected learning outcomes is clear</p> <p>โครงสร้างรายวิชา ได้รับการออกแบบเพื่อให้บรรลุผลของ ELOs โดยสอดคล้องกับโครงสร้างหลักสูตรของสมาคมวิชาชีพ หรือ โครงสร้างหลักสูตรที่เป็นสากล ครอบคลุมความรู้พื้นฐานในการประกอบอาชีพ (ทักษะเฉพาะ) แต่ไม่ละเลยทักษะพื้นฐานในการดำรงชีพ (ทักษะทั่วไป) ซึ่งสอดแทรกในรายวิชาที่เกี่ยวข้อง</p> <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - การกระจายผลการเรียนรู้สู่รายวิชาต่างๆ ที่สอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวังอย่างชัดเจน - การนำ ELO มาใช้ในการออกแบบกิจกรรม และการวัดประเมินผลการเรียนรู้จริงได้ในทุก รายวิชา <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ยังไม่ได้ดำเนินการ เต็มรูปแบบ แต่ได้มีการหารือเพื่อเตรียมการสำหรับการปรับปรุงหลักสูตรฯ ครั้งต่อไป | <p>- มคอ. 2</p> |

| ผลการดำเนินงาน | รายการหลักฐาน |
|---|---|
| 3.3 The curriculum is logically structured, sequenced, integrated and up-to-date | |
| <p>การกระจาย ELOs พิจารณาจากลักษณะรายวิชาและกิจกรรมการเรียนการสอนที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ ELOs ด้านทักษะเฉพาะ เช่น ด้านความรู้และทักษะทางปัญญา นอกจากจะใช้การประเมินผ่านข้อสอบแล้ว ยังใช้กิจกรรมอื่น ๆ รวมทั้ง Active learning ในการประเมิน ELOs ทั้งในส่วนที่เป็นทักษะเฉพาะ (subject specific) และทักษะทั่วไป (subject generic)</p> <p>นอกจากนี้ หลักสูตรฯ ยังได้สนับสนุนให้เกิดการเรียนรู้เชิงบูรณาการ จากความรู้พื้นฐานสู่ความรู้เชิงประยุกต์ที่เกี่ยวข้องกับการทำงานผ่านการออกแบบโครงสร้างรายวิชาเป็นลำดับวิชาก่อนหลังสำหรับการศึกษา</p> <p>ทั้งนี้การประเมินผลนักศึกษาที่จะสำเร็จการศึกษาต้องผ่านการประเมินผลด้านการประยุกต์ใช้ความรู้ในรายวิชาเชิงปฏิบัติ (รายวิชาวิทยานิพนธ์)</p> <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - การจัดลำดับความเชื่อมโยงกันของรายวิชา ก่อน/หลังอย่างชัดเจนเป็นระบบ โดยพิจารณาจาก cognitive process skill ทักษะการเรียนรู้ของผู้เรียน อย่างสมเหตุสมผล - การรับฟังข้อคิดเห็นจากทั้งอาจารย์ผู้สอน นักศึกษาศิษย์ปัจจุบันและศิษย์เก่าเกี่ยวกับการวางโครงสร้างการเรียนลำดับรายวิชา <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ยังไม่ได้ดำเนินการ แต่ได้มีการหารือเพื่อเตรียมการสำหรับการปรับปรุงหลักสูตรฯ ครั้งต่อไป | <ul style="list-style-type: none"> - มคอ. 2 - เอกสารแสดงลำดับรายวิชา (ก่อนหลัง) และความสัมพันธ์ของรายวิชา |

AUN 4
Teaching and Learning Approach

Criterion 4

1. The teaching and learning approach is often dictated by the educational philosophy of the university. Educational philosophy can be defined as a set of related beliefs that influences what and how students should be taught. It defines the purpose of education, the roles of teachers and students, and what should be taught and by what methods.
2. Quality learning is understood as involving the active construction of meaning by the student, and not just something that is imparted by the teacher. It is a deep approach of learning that seeks to make meaning and achieve understanding.
3. Quality learning is also largely dependent on the approach that the learner takes when learning. This in turn is dependent on the concepts that the learner holds of learning, what he or she knows about his or her own learning, and the strategies she or he chooses to use.
4. Quality learning embraces the principles of learning. Students learn best in a relaxed, supportive, and cooperative learning environment.
5. In promoting responsibility in learning, teachers should:
 - a) create a teaching-learning environment that enables individuals to participate responsibly in the learning process; and
 - b) provide curricula that are flexible and enable learners to make meaningful choices in terms of subject content, programme routes, approaches to assessment and modes and duration of study.
6. The teaching and learning approach should promote learning, learning how to learn and instil in students a commitment of lifelong learning (e.g. commitment to critical inquiry, information-processing skills, a willingness to experiment with new ideas and practices, etc.).

ผลการประเมินตนเอง

| เกณฑ์ | คะแนน | | | | | | |
|--|-------|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 4.1 The educational philosophy is well articulated and communicated to all stakeholders [1] | | | ✓ | | | | |
| 4.2 Teaching and learning activities are constructively aligned to the achievement of the expected learning outcomes [2,3,4,5] | | | ✓ | | | | |
| 4.3 Teaching and learning activities enhance life-long learning[6] | | ✓ | | | | | |
| Overall opinion | | | ✓ | | | | |

ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ AUN 4

| ผลการดำเนินงาน | รายการหลักฐาน |
|---|---|
| <p>4.1 The educational philosophy is well articulated and communicated to all stakeholders</p> <p>- ปรัชญาของรายวิชาได้ถูกเผยแพร่ไปยังผู้ที่เกี่ยวข้อง</p> <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - การสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ครอบคลุมทุกกลุ่ม เช่น อาจารย์และนักศึกษา รับทราบถึงปรัชญาการศึกษาของหลักสูตร หรือไม่ และกลุ่มอาจารย์นำปรัชญาไปใช้มาก น้อยเพียงใดในการจัดการเรียนการสอน <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ได้ประกาศปรัชญาการศึกษา และเริ่มการสื่อสารให้อาจารย์ผู้สอนทราบผ่านการประชุมภาควิชา แต่อาจสื่อสารแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไม่ครบทุกกลุ่ม | <p>- มคอ 2</p> <p>- มคอ 3</p> <p>ประกาศปรัชญาการศึกษา มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ 2559</p> |
| <p>4.2 Teaching and learning activities are constructively aligned to the achievement of the expected learning outcomes</p> <p>กิจกรรมการเรียนการสอนในแต่ละรายวิชา ได้รับออก การออกแบบให้สอดคล้องกับ ELOs ต่าง ๆ โดยใช้พื้นฐานกล ยุทธ์ในการสอนและการประเมินผลการในแต่ละด้านของ ELOs การเรียนการสอนแต่ละรายวิชา อาจารย์ผู้สอนจะออกแบบ</p> | <p>- มคอ. 2</p> <p>- มคอ. 3</p> <p>- แผนงบประมาณสนับสนุนการเรียนรู้และ ฐานของภาควิชาฯ</p> |

| ผลการดำเนินงาน | รายการหลักฐาน |
|--|---|
| <p>กิจกรรมที่เกี่ยวข้องเพื่อสนับสนุนให้เกิดความรู้ความเข้าใจและบรรลุผลตาม ELOs ที่เกี่ยวข้อง อาจารย์ทุกท่านต้องออกแบบการเรียนการสอนผ่าน มคอ. 3 ซึ่งต้องได้รับการตรวจสอบโดยประธานหลักสูตรฯ ก่อนเปิดภาคการศึกษา</p> <p>เพื่อให้เกิดการเรียนรู้แบบเปิดกว้างและเป็นการสนับสนุนให้บรรลุ ELOs ของหลักสูตร ภาควิชาฯ สนับสนุนการเรียนรู้และการดูงานนอกสถานที่แก่นักศึกษา โดยมีการจัดสรรงบประมาณและกิจกรรมเป็นประจำทุกปี</p> | <p>- การศึกษาดูงาน/ร่วมงานประชุมวิชาการที่เพิ่มเติมจากการสนับสนุนของภาควิชาฯ เช่น อาจารย์ผู้สอน</p> |
| <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - การกำหนดกิจกรรมการสอนที่ทำให้บรรลุผล การเรียนรู้ที่คาดหวัง ในทุกรายวิชา - กระบวนการประเมินว่าได้บรรลุตามผลการเรียนรู้ที่คาดหวังจริง และการนำผล มคอ.5 มาปรับปรุงและพัฒนา <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ได้แจ้งให้อาจารย์ผู้สอนดำเนินการแล้ว - ยังไม่ได้ข้อสรุปเรื่องการประเมินการบรรลุตามผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง | |
| 4.3 Teaching and learning activities enhance life-long learning | |
| <p>ทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต ได้ถูกแทรกใน ELOs ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบและทักษะในการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศซึ่งผู้สอนจะใช้กลยุทธ์ เช่น การกระตุ้นให้เกิดการวิเคราะห์แบบวิฤติ (critical thinking) การสืบค้นข้อมูลเพื่อหาคำตอบด้วยตนเอง การคิดวิเคราะห์และหาคำตอบของปัญหาจากพื้นฐานความรู้ที่มี กิจกรรมดังกล่าวมีความแตกต่างกันในแต่ละรายวิชาตามที่ปรากฏใน มคอ. 3</p> <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - กำหนดนิยามของคำว่า การเรียนรู้ตลอดชีวิต ในบริบทของหลักสูตรให้ชัดเจน - การวัดประสิทธิผลของการจัดการศึกษาการเรียนรู้ตลอดชีพ <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ยังไม่ได้ข้อสรุปเรื่องนิยามและการวัดประสิทธิผลของการจัดการศึกษาการเรียนรู้ตลอดชีพ | <p>- มคอ. 3</p> |

AUN 5
Student Assessment

Criterion 5

1. Assessment covers:
 - a. New student admission
 - b. Continuous assessment during the course of study
 - c. Final/exit test before graduation
2. Infostering constructive alignment, a variety of assessment methods should be adopted and be congruent with the expected learning outcomes. They should measure the achievement of all the expected learning outcomes of the programme and its courses.
3. A range of assessment methods is used in a planned manner to serve diagnostic, formative, and summative purposes.
4. The student assessments including timelines, methods, regulations, weight distribution, rubrics and grading should be explicit and communicated to all concerned.
5. Standards applied in assessment schemes are explicit and consistent across the programme.
6. Procedures and methods are applied to ensure that student assessment is valid, reliable and fairly administered.
7. The reliability and validity of assessment methods should be documented and regularly evaluated and new assessment methods are developed and tested.
8. Students have ready access to reasonable appeal procedures.

ผลการประเมินตนเอง

| เกณฑ์ | คะแนน | | | | | | |
|---|-------|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 5.1 The student assessment is constructively aligned to the achievement of the expected learning outcomes [1,2] | | | ✓ | | | | |
| 5.2 The student assessments including timelines, methods, regulations, weight distribution, rubrics and grading are explicit and communicated to students [4,5] | | | ✓ | | | | |
| 5.3 Methods including assessment rubrics and marking schemes are used to ensure validity, reliability and fairness of student assessment [6,7] | | | ✓ | | | | |
| 5.4 Feedback of student assessment is timely and helps to improve learning [3] | | | ✓ | | | | |
| 5.5 Students have ready access to appeal procedure [8] | | | ✓ | | | | |
| Overall opinion | | | ✓ | | | | |

ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ AUN 5

| ผลการดำเนินงาน | รายการหลักฐาน |
|--|---|
| <p>5.1 The student assessment is constructively aligned to the achievement of the expected learning outcomes</p> <p>การประเมินนักศึกษาพิจารณาใน 3 ระดับคือ การประเมินเพื่อรับเข้า การประเมินระหว่างเรียน และการประเมินเพื่อจบการศึกษา การประเมินเพื่อรับเข้าศึกษาระดับปริญญาโทและเอกใช้การวัดทักษะด้านความรู้พื้นฐานทางวิศวกรรม คุณธรรมจริยธรรม และแนวคิดพื้นฐานในการทำวิจัย ของนักศึกษาที่สมัครโดยการสอบข้อเขียนและการสัมภาษณ์ ซึ่งใช้คณะกรรมการสอบสัมภาษณ์ 3 คน ในการพิจารณาผลการสอบ</p> <p>การประเมินระหว่างเรียน ใช้การประเมินของแต่ละรายวิชา ซึ่งมีการสอดคล้องกับ ELOs ที่ได้รับการจัดสรรจากโครงสร้างหลักสูตรตาม มคอ. 2 โดยมีวิธีการประเมินและสัดส่วนการประเมินที่ชัดเจนตาม มคอ. 3 นอกจากนี้ยังมีการประเมินผ่านระบบรายวิชาที่ต้องเรียนต่อเนื่อง หากผลการศึกษานักศึกษาในรายวิชาตัวต่อไม่สอดคล้องกับผลการเรียนของนักศึกษาในรายวิชาที่ต้องเรียนก่อน อาจารย์ผู้สอนมีการหารือร่วมกัน (ผ่านที่ประชุมภาควิชาฯ) ถึงปัญหาที่เกิดขึ้น เพื่อหาแนวทางในการแก้ปัญหาต่อไป</p> <p>การประเมินก่อนสำเร็จการศึกษา นักศึกษาที่จะสำเร็จการศึกษา ต้องผ่านการประเมินผลด้านการประยุกต์ใช้ความรู้ ในรายวิชาเชิงปฏิบัติ ซึ่งครอบคลุม ELOs ในด้านต่าง ๆ กล่าวคือรายวิชาวิทยานิพนธ์</p> <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - ระบบและกลไก (เช่น การติดตามจากที่ ประชุมกรรมการบริหารหลักสูตร) ที่กำกับให้ ทุกรายวิชาใช้การวัดและการประเมินผลที่สอดคล้องกับ ELO ของรายวิชา (CLO) ยกตัวอย่าง วิธีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาว่าได้บรรลุ ELO ครบถ้วนตามที่ออกแบบไว้หรือไม่ <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่ได้ดำเนินการเพิ่มเติม | <ul style="list-style-type: none"> - มคอ. 2 - มคอ. 3 - ผลการประเมินของผู้ใช้บัณฑิต |
| <p>5.2 The student assessments including timelines, methods, regulations, weight distribution, rubrics and grading are explicit and communicated to students</p> <p>การประเมินนักศึกษามีการกำหนด ช่วงเวลาในการประเมิน กิจกรรม/วิธีการประเมิน ระดับการให้คะแนนที่สอดคล้องกับ ELOs และวิธีการตัดเกรดและช่วงคะแนนการตัดเกรด ไว้ใน มคอ.3 ซึ่งจะแจ้งให้นักศึกษาทราบในช่วงต้นของรายวิชา</p> | <ul style="list-style-type: none"> - มคอ. 3 |

| ผลการดำเนินงาน | รายการหลักฐาน |
|--|--|
| <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - การแสดงรายละเอียดข้อกำหนดเกณฑ์และ วิธีการประเมินอย่างครบถ้วน - ควรตรวจสอบความเข้าใจเกณฑ์ของนักศึกษา ถึงการรับรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีการวัดผลว่าเข้าใจดี และอาจารย์แจ้งให้ทราบทุกรายวิชา <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ยังไม่มีการดำเนินการเพิ่มเติม - การเน้นย้ำในประเด็นนี้กับนักศึกษาขณะปฐมนิเทศ และเน้นย้ำกับอาจารย์ผู้สอนและอาจารย์ที่ปรึกษาในที่ประชุมภาควิชาฯ | <ul style="list-style-type: none"> - การปฐมนิเทศนักศึกษา - การประชุมภาควิชาฯ |
| <p>5.3 Methods including assessment rubrics and marking schemes are used to ensure validity, reliability and fairness of student assessment</p> | |
| <p>ข้อสอบที่ใช้ในการจัดสอบต้องได้รับการประเมินตัวข้อสอบและเฉลย ด้านความถูกต้อง ความครอบคลุมของเนื้อหารายวิชา ความเหมาะสมด้านเวลาและความยากง่าย โดยอาจารย์ท่านอื่นที่ไม่ใช่อาจารย์ผู้สอนในรายวิชานั้น เป็นผู้ประเมิน หากข้อสอบประเมินไม่ผ่านต้องมีการปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะ และเข้าสู่กระบวนการประเมินใหม่</p> <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - การกำหนดวิธีการประเมิน กฎระเบียบ น้ำหนักคะแนน เกณฑ์การให้คะแนนและการตัดเกรด เพื่อให้ความเที่ยงตรงและใช้มาตรฐานเดียวกันเพื่อความยุติธรรมในการประเมินผู้เรียน <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ยังไม่มีการดำเนินการเพิ่มเติม | <ul style="list-style-type: none"> - ตัวอย่างแบบประเมินข้อสอบ |
| <p>5.4 Feedback of student assessment is timely and helps to improve learning</p> | |
| <p>ทางหลักสูตรอยู่ระหว่างการขอความร่วมมืออาจารย์ผู้สอนทุกท่านให้ดำเนินการด้าน Feedback แก่นักศึกษาภายหลังส่งงาน การบ้าน หรือการประกาศคะแนนสอบ ภายใน 2 สัปดาห์ โดยเป็น Feedback (เช่น เฉลยข้อสอบ แนะนำข้อที่ทำได้) ที่ช่วยส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาการเรียนรู้ ซึ่งมีอาจารย์หลายท่านดำเนินการตามแนวทางดังกล่าวแล้ว</p> <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - ระบบการให้ feedback นักศึกษาที่ชัดเจน และทันทีในทุกรายวิชาของหลักสูตร <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ยังไม่มีการดำเนินการเพิ่มเติม | <ul style="list-style-type: none"> - เฉลยข้อสอบของแต่ละรายวิชา |

| ผลการดำเนินงาน | รายการหลักฐาน |
|---|---------------|
| 5.5 Students have ready access to appeal procedure | |
| <p>นักศึกษาสามารถอุทธรณ์ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับผลสอบและเกรดได้ 2 แนวทางคือ</p> <p>การอุทธรณ์ผลสอบที่ไม่ใช่ลักษณะของเกรด เช่น ผลสอบคุณสมบัติ (QE exam) นักศึกษาสามารถยื่นคำร้องผ่านภาควิชาฯ หรือหลักสูตรฯ ซึ่งจะส่งเรื่องต่อให้ประธานหลักสูตรฯ ในการพิจารณาคำร้องดังกล่าว จากนั้นประธานหลักสูตรฯ จะส่งเรื่องต่อให้อาจารย์ผู้สอนหรือผู้สอบทำเรื่องชี้แจงนักศึกษาต่อไป กระบวนการดังกล่าวใช้เวลาประมาณ 2 สัปดาห์</p> <p>การอุทธรณ์ผลสอบที่เป็นลักษณะของเกรด นักศึกษาสามารถยื่นคำร้องผ่านฝ่ายวิชาการของคณะฯ ในการพิจารณาคำร้องดังกล่าว ซึ่งจะส่งเรื่องต่อให้ภาควิชาฯ และอาจารย์ผู้สอนหรือผู้สอบ ทำเรื่องชี้แจงนักศึกษาต่อไป กระบวนการดังกล่าวใช้เวลาประมาณ 2 สัปดาห์</p> <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - การประเมินช่องทางอุทธรณ์ร้องทุกข์ผลการ เรียนของนักศึกษา <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ยังไม่มีการดำเนินการเพิ่มเติม | |

AUN 6
Academic Staff Quality

Criterion 6

1. Both short-term and long-term planning of academic staff establishment or needs (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) are carried out to ensure that the quality and quantity of academic staff fulfil the needs for education, research and service.
2. Staff-to-student ratio and workload are measured and monitored to improve the quality of education, research and service.
3. Competences of academic staff are identified and evaluated. A competent academic staff will be able to:
 - design and deliver a coherent teaching and learning curriculum;
 - apply a range of teaching and learning methods and select most appropriate assessment methods to achieve the expected learning outcomes;
 - develop and use a variety of instructional media;
 - monitor and evaluate their own teaching performance and evaluate courses they deliver;
 - reflect upon their own teaching practices; and
 - conduct research and provide services to benefit stakeholders
4. Recruitment and promotion of academic staff are based on merit system, which includes teaching, research and service.
5. Roles and relationship of academic staff members are well defined and understood.
6. Duties allocated to academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude.
7. All academic staff members are accountable to the university and its stakeholders, taking into account their academic freedom and professional ethics.
8. Training and development needs for academic staff are systematically identified, and appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs.
9. Performance management including rewards and recognition is implemented to motivate and support education, research and service.

The types and quantity of research activities by academic staff are established, monitored and benchmarked for improvement.

ผลการประเมินตนเอง

| เกณฑ์ | คะแนน | | | | | | |
|--|-------|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 6.1 Academic staff planning (considering succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement) is carried out to fulfil the needs for education, research and service [1] | | | ✓ | | | | |
| 6.2 Staff-to-student ratio and workload are measured and monitored to improve the quality of education, research and service [2] | | | ✓ | | | | |
| 6.3 Recruitment and selection criteria including ethics and academic freedom for appointment, deployment and promotion are determined and communicated [4,5,6,7] | | | ✓ | | | | |
| 6.4 Competences of academic staff are identified and evaluated [3] | | | ✓ | | | | |
| 6.5 Training and developmental needs of academic staff are identified and activities are implemented to fulfil them [8] | | | ✓ | | | | |
| 6.6 Performance management including rewards and recognition is implemented to motivate and support education, research and service [9] | | | ✓ | | | | |
| 6.7 The types and quantity of research activities by academic staff are established, monitored and benchmarked for improvement [10] | | | ✓ | | | | |
| Overall opinion | | | ✓ | | | | |

ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ AUN 6

| ผลการดำเนินงาน | รายการหลักฐาน |
|---|---|
| 6.1 Academic staff planning (considering succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement) is carried out to fulfill the needs for education, research and service | |
| <p>อาจารย์ทุกท่านต้องทำข้อตกลงภาระงาน (TOR) ด้านการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ และการบริหาร นอกจากนี้ระบบดังกล่าวยังรวมถึงการทำแผนพัฒนาตนเองทั้งระยะสั้นและระยะยาวด้านตำแหน่งทางวิชาการ ด้านการศึกษาและการวิจัย</p> <p>ข้อตกลงภาระงานดังกล่าวเป็นข้อตกลงระหว่างคณะผู้บริหารภาควิชา กับอาจารย์ผู้สอน ซึ่งใช้การทำข้อตกลงผ่านระบบ TOR และการหารือร่วมกันระหว่างคณะผู้บริหารภาควิชา กับอาจารย์ผู้สอนเป็นรายบุคคลตามรอบการประเมิน โดยปัจจุบันมีรอบการประเมินปีละ 2 ครั้ง</p> <p>โดยผลการประเมินดังกล่าวใช้ในการให้คุณและโทษด้านการขึ้นเงินเดือน การต่อสัญญา และการเลิกจ้าง ทั้งนี้ผู้รับการประเมินสามารถอุทธรณ์ผลการประเมินได้ตามระเบียบการประเมิน</p> <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - แผนอัตรากำลังของบุคลากรทั้งระยะสั้น/ระยะยาว เพื่อจัดทำคำขอกำหนดตำแหน่งเพิ่ม รวมถึงกำหนดการสิ้นสุดการจ้างและเกษียณอายุงาน เพื่อตอบโจทย์ความจำเป็นของหลักสูตรฯ <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ภาควิชาได้มีการจัดทำแผนอัตรากำลังดังกล่าว เพื่อให้การดำเนินงานของหลักสูตรฯ เกิดประสิทธิภาพสูงสุด | <ul style="list-style-type: none"> - ระบบ TOR: tor.psu.ac.th - ประกาศทุนวิจัย - ระเบียบการสนับสนุนการนำเสนอผลงานทางวิชาการ - บันทึกการสนับสนุนการอบรมสัมมนาที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอน |
| 6.2 Staff-to-student ratio and workload are measured and monitored to improve the quality of education, research and service | |
| <p>ภาควิชาฯ มีการตรวจสอบ Staff-to-student ratio และ workload อย่างสม่ำเสมอ เพื่อกระจายภาระงานและจัดสรรตำแหน่งอาจารย์ให้ตรงกับความต้องการ</p> | <ul style="list-style-type: none"> - ตาราง FTE - ตาราง Staff-to-student ratio |
| <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - การวิเคราะห์สัดส่วนอาจารย์และนักศึกษา สะท้อนข้อมูลภาระงานของคณาจารย์ในหลักสูตรที่ถูกต้องเพื่อปรับปรุงคุณภาพการศึกษา การวิจัย และการให้บริการ <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีการรายงานข้อมูลย้อนหลัง 3 ปี | |
| 6.3 Recruitment and selection criteria including ethics and academic freedom for appointment, deployment and promotion are determined and communicated | |
| การพิจารณาการรับอาจารย์เข้าทำงานดำเนินการโดยการ | - บันทึกการประชุมผู้บริหารภาควิชา |

| ผลการดำเนินงาน | รายการหลักฐาน |
|--|--|
| <p>พิจารณาคำเป็นด้านภาระงานผ่านที่ประชุมผู้บริหาร และที่ประชุมภาควิชา เพื่อให้เกิดความเห็นพ้องในการกำหนดตำแหน่งการจ้างอาจารย์ จากนั้นจึงประกาศคุณสมบัติอาจารย์ที่ต้องการผ่านการเจ้าหน้าที่ของคณะ เมื่อมีผู้สมัครที่มีคุณสมบัติตามเกณฑ์ ภาควิชา โดยที่ประชุมภาควิชาจะเลือกคณะกรรมการสัมภาษณ์และตรวจสอบคุณสมบัติ โดยเป็นอาจารย์ในภาควิชาและผู้บริหารระดับคณะ เพื่อให้เกิดความโปร่งใสในการพิจารณา การประเมินผลการสัมภาษณ์ใช้ระบบคะแนนที่มีเกณฑ์การชี้วัดในแต่ละด้านที่ชัดเจน ในการตัดสินผลการสอบ</p> | <p>- บันทึกการประชุมภาควิชา</p> |
| <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - หลักเกณฑ์ด้าน Ethics และ Academic freedom - ควรมีการประเมินหลักเกณฑ์และวิธีการที่ใช้ในการสรรหาอาจารย์ ว่าสามารถรับอาจารย์ได้มีประสิทธิภาพหรือไม่ทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพ และจะมีวิธีการอย่างไรที่จะดึงดูดให้ผู้ที่มีความสามารถในด้านการสอนและการวิจัยเข้ามาเป็นอาจารย์ในหลักสูตร <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ในการสรรหาอาจารย์ ภาควิชาฯ ได้สอบถามความต้องการของหลักสูตรฯ เพื่อให้ได้อาจารย์ที่มีคุณภาพและตรงตามความต้องการของหลักสูตร และสอดคล้องกับการทำงานในภาพรวมของภาควิชาฯ | |
| <p>6.4 Competences of academic staff are identified and evaluated</p> | |
| <p>เช่นเดียวกับการประเมินข้อตกลงภาระการทำงาน อาจารย์ทุกท่านต้องมีการทำข้อตกลงด้าน Competences ซึ่งระดับสมรรถนะและความคาดหวังที่ชัดเจน โดยระดับสมรรถนะและความคาดหวังมีความแตกต่างกันตามอายุการทำงาน และภาระงานงานที่เกี่ยวข้อง การประเมินผล Competences เป็นการหารือร่วมกันระหว่างคณะผู้บริหารภาควิชาฯ กับอาจารย์ผู้สอนเป็นรายบุคคล โดยดำเนินการร่วมกับการประเมิน TOR</p> <p>ทั้งนี้ผู้รับการประเมินสามารถอุทธรณ์ผลการประเมินได้ตามระเบียบการประเมิน</p> | <p>- ระบบ Competences : competency.psu.ac.th</p> |
| <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - การประเมินสมรรถนะทางการสอนและการวิจัยในระบบ competency online แต่ยังไม่เห็นการประเมินผลในภาพรวมว่า อาจารย์ในหลักสูตร มีสมรรถนะทางด้านการสอนหรือวิจัยในระดับใดและจะต้องพัฒนาในเรื่องใด | |

| ผลการดำเนินงาน | รายการหลักฐาน |
|--|--|
| <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผลจากการประเมินสมรรถนะที่มีอยู่ สามารถใช้เป็นเครื่องมือประเมินผลในภาพรวมของอาจารย์ในหลักสูตรได้ เนื่องจากอาจารย์ในหลักสูตรทุกท่านผ่านเกณฑ์การประเมินซึ่งค่อนข้างกำหนดหลักเกณฑ์ไว้สูงพอสมควร | |
| <p>6.5 Training and developmental needs of academic staff are identified and activities are implemented to fulfill them</p> | |
| <p>การพัฒนาตนเองและการอบรมสามารถดำเนินการผ่านระบบ TOR โดยใช้การหารือร่วมกันระหว่างคณะผู้บริหารภาควิชา กับอาจารย์ผู้สอนเป็นรายบุคคล</p> <p>การพัฒนาตนเองและการอบรมมีการสนับสนุนใน 3 ระดับ คือ</p> <ul style="list-style-type: none"> - การอบรมสัมมนาที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอน โดยภาควิชา จัดสรรเงินสนับสนุน คนละ 10,000 บาท - การเข้าร่วมประชุมวิชาการระดับประเทศปีละ 1 ครั้ง โดยภาควิชาฯ และคณะฯ เป็นผู้สนับสนุน - การเข้าร่วมประชุมวิชาการระดับนานาชาติปีละ 1 ครั้ง โดยภาควิชาฯ คณะฯ และมหาวิทยาลัย เป็นผู้สนับสนุน | <ul style="list-style-type: none"> - ระบบ TOR: tor.psu.ac.th - ประกาศสนับสนุนการอบรมสัมมนา และการประชุมวิชาการ |
| <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - การพิจารณาความต้องการในการพัฒนาตนเองของบุคลากรสายวิชาการหรือการสำรวจ training need ของอาจารย์อย่างเป็นระบบ ยังไม่พบว่ามี การนำข้อมูลการสำรวจความต้องการมาใช้จัดกิจกรรมพัฒนาอย่างเป็นรูปธรรม ดังนั้น ถึงแม้มีการจัดกิจกรรมพัฒนาอาจารย์ แต่บอกไม่ได้ว่าตรงกับ need หรือไม่ <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ภาควิชาฯ มีงบประมาณเพื่อให้อาจารย์สามารถเลือกพัฒนาตนเองตามความต้องการของตนตามกรอบงบประมาณที่วางไว้ | |
| <p>6.6 Performance management including rewards and recognition is implemented to motivate and support education, research and service</p> | |
| <p>Performance management ด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ ดำเนินการผ่านระบบประเมิน TOR ซึ่งให้คุณและโทษในลักษณะการขึ้นเงินเดือน อย่างไรก็ตาม ภาควิชาฯ มีแนวปฏิบัติในการชื่นชมและการยกย่องผู้ที่มี Performance โดดเด่นในด้านต่าง ๆ ผ่านการประชุมภาควิชาฯ เพื่อสนับสนุนให้เกิดเป็นตัวอย่างในการพัฒนาของบุคลากรท่านอื่น</p> | <ul style="list-style-type: none"> - ระบบ TOR: tor.psu.ac.th - ประกาศสนับสนุนเงินรางวัลวัลดีพิมพ์ผลงาน |

| ผลการดำเนินงาน | รายการหลักฐาน |
|---|------------------------------------|
| นอกจากนี้ภาควิชาฯยังมีการสนับสนุนเงินรางวัลในการตีพิมพ์ผลงานวิจัยระดับ ISI โดยให้เงินรางวัลเพิ่มจากเงินรางวัลที่ได้จากคณะฯ และมหาวิทยาลัย | |
| ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560 <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนและการส่งเสริมให้เกิดแรงจูงใจ ครอบคลุมทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ การจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ การดำเนินการ <ul style="list-style-type: none"> - ภาควิชาฯ และคณะฯ มีการคัดเลือกบุคคลากรดีเด่นในแต่ละประเภทเป็นประจำทุกปี | |
| 6.7 The types and quantity of research activities by academic staff are established, monitored and benchmarked for improvement | |
| ภาควิชาฯ มีการตรวจสอบจำนวนและคุณภาพการตีพิมพ์อย่างสม่ำเสมอตามตาราง Research activities ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560 <ul style="list-style-type: none"> - การกำกับดูแล ผลงานวิจัยของคณาจารย์ ย้อนหลัง 3-5 ปี - การเทียบเคียงกับหลักสูตรใกล้เคียงของมหาวิทยาลัยอื่น การดำเนินการ <ul style="list-style-type: none"> - หลักสูตรฯ ได้ตรวจสอบผลงานของคณาจารย์ย้อนหลังอยู่เป็นประจำเพื่อให้หลักสูตรฯ ได้มาตรฐาน - ยังไม่ได้ดำเนินการ เนื่องจากหลักสูตรฯ ได้แบ่งย่อยออกเป็น 4 กลุ่มวิชาอย่างชัดเจน ซึ่งค่อนข้างแตกต่างจากหลักสูตรในมหาวิทยาลัยอื่น ๆ | - หลักฐานการตีพิมพ์ผลงานทางวิชาการ |

Full-Time Equivalent (FTE)

| Category | M | F | Total | | % of Ph.D.s |
|----------------------------------|-----------|----------|------------|-------------|-------------|
| | | | Headcounts | FTEs | |
| 1 Professors | 1 | 0 | 1 | 0.09 | 100.00 |
| 2 Associate/Assistant Professors | 9 | 0 | 9 | 0.48 | 88.89 |
| 3 Full-time Lecturers | 1 | 2 | 3 | 0.28 | 100.00 |
| 4 Part-Time Lecturers | - | - | - | - | - |
| 5 Visiting Professors/Lecturers | - | - | - | - | - |
| Total | 11 | 2 | 13 | 0.85 | |

Staff-to-student Ratio

| Academic Year | Total FTEs of Academic staff | Total FTEs of students | Total FTEs of student Ratio |
|---------------|------------------------------|------------------------|-----------------------------|
| 2558 | 20.28 | 476.56 | 26.47 |
| 2559 | 19.78 | 458.55 | 26.97 |
| 2560 | 16.92 | 440.7 | 23.19 |
| 2561 | 0.85 | 17.83 | 1:21.08 |

Research Activities

| Academic Year | Types of Publication | | | | | | Total | No. of Publications Per Academic Staff |
|---------------|---------------------------|------------|---------|----------|---------------|---------|-------|--|
| | In-house/ Institutions | National | | Regional | International | | | |
| | | conference | journal | | conference | journal | | |
| 2558 | - | - | - | - | 7 | 12 | 19 | 3 |
| 2559 | - | 7 | - | - | 7 | 7 | 21 | 2 |
| 2560 | - | 5 | - | - | 2 | 10 | 17 | 2 |
| 2561 | - | 15 | - | - | 4 | 16 | 35 | 2.69 |

ข้อมูลการนำเสนอผลงานทางวิชาการระดับชาติ ประเภทการเผยแพร่แบบ Conference

| ลำดับที่ | ชื่อเจ้าของบทความ | ชื่อบทความ | แหล่งตีพิมพ์เผยแพร่ | ชื่อเล่มที่ วัน/เดือน/ปี ที่ตีพิมพ์ | สถานที่จัดการประชุม |
|----------|---|---|--|-------------------------------------|---|
| 1. | จุฑาภรณ์ พรัตน์ เดือนเพ็ญ หนูนึ่ง สิทธิชัย พิริยคุณ ธร และวิชัยรัตน์ แก้วเจือ | การศึกษาความเป็นไปได้ของ การใช้หินฝุ่นแทนมวลรวม ละเอียดในคอนกรีต กรณีศึกษา : หินฝุ่นจาก เหมืองแร่ลิวง | การประชุมวิชาการ วิศวกรรมโยธา แห่งชาติ ครั้งที่ 23 | 18-20 ก.ค. 2561 | ณ โรงเรียนนาย ร้อยพระ จุลจอมเกล้า จ. นครนายก |
| 2. | Pattamad Panedpojaman and Pong-in Intarit | Moment Capacity Prediction for Fire- damaged RC beams using Simplified Method | การประชุมวิชาการ วิศวกรรมโยธา แห่งชาติ ครั้งที่ 23 | 18-20 ก.ค. 2561 | ณ โรงเรียนนาย ร้อยพระ จุลจอมเกล้า จ. นครนายก |
| 3. | Surangkana Trangkanont, Pongkun | Critical Success Factors in Construction Project Management: A Unit | การประชุมวิชาการ วิศวกรรมโยธา แห่งชาติ ครั้งที่ 23 | 18-20 ก.ค. 2561 | ณ โรงเรียนนาย ร้อยพระ จุลจอมเกล้า จ. |

| ลำดับที่ | ชื่อเจ้าของบทความ | ชื่อบทความ | แหล่งตีพิมพ์เผยแพร่ | ชื่อเล่มที่ วัน/เดือน/ปี ที่ตีพิมพ์ | สถานที่จัดการประชุม |
|----------|---|--|--|-------------------------------------|---|
| | Tulyakanit and Peerapon Chaimon | Price Contract | | | นครนายก |
| 4. | นवल แซ่เตี้ยว, นัชชา สุทธิชนม์ และสุรจนา ตรังคานนท์ | ปัจจัยสำเร็จในการบริหารโครงการก่อสร้างของผู้รับเหมา: ประเภทสัญญาเหมารวม | การประชุมวิชาการวิศวกรรมโยธาแห่งชาติ ครั้งที่ 23 | 18-20 ก.ค. 2561 | ณ โรงเรียนนายร้อยพระจุลจอมเกล้า จ.นครนายก |
| 5. | อรกมล วังอภิสิทธิ์, ผกาพรรณ ค้างมาก, วรวิษ ฆังค์สโร และธนนท์ ชูอุปการ | การประเมินความแข็งแรงและอายุการใช้งานของชั้นรองพื้นทางถนนลาดยางแอสฟัลต์คอนกรีตโดยใช้การทดสอบชนิดหยั่งเบา | การประชุมวิชาการวิศวกรรมโยธาแห่งชาติ ครั้งที่ 23 | 18-20 ก.ค. 2561 | ณ โรงเรียนนายร้อยพระจุลจอมเกล้า จ.นครนายก |
| 6. | Ornkamon Wang-a-Pisit Chatchawin Srisuwan and Payom Rattanamanee | Integrative Database Management System as Supporting Tool for DOH Executive Decision Making | การประชุมวิชาการวิศวกรรมโยธาแห่งชาติ ครั้งที่ 23 | 18-20 ก.ค. 2561 | ณ โรงเรียนนายร้อยพระจุลจอมเกล้า จ.นครนายก |
| 7. | C. Srisuwan, A. Sriariyawat, P. Rattanamee and W. Thanathanphon | On availability and variability of surface water wave power along the coastlines of Thailand | การประชุมวิชาการวิศวกรรมโยธาแห่งชาติ ครั้งที่ 23 | 18-20 ก.ค. 2561 | ณ โรงเรียนนายร้อยพระจุลจอมเกล้า จ.นครนายก |
| 8. | ภานุพงศ์ พุฒภักดิ์, ปรมศรวิทย์ เหลือเทพ | การประเมินความสามารถในการเดิน กรณีศึกษาเทศบาลเมืองป่าตอง | การประชุมวิชาการวิศวกรรมโยธาแห่งชาติ ครั้งที่ 23 | 18-20 ก.ค. 2561 | ณ โรงเรียนนายร้อยพระจุลจอมเกล้า จ.นครนายก |
| 9. | กันยารัตน์ ไชยบุญ, อรกมล วังอภิสิทธิ์ และ สิทธา เจริญศิริศักดิ์ | การศึกษาปฏิสัมพันธ์ระหว่างการคมนาคมขนส่งและการใช้ประโยชน์ที่ดิน โดยใช้แบบจำลองการเกิดการเดินทางในเขตเทศบาลนครหาดใหญ่ | การประชุมวิชาการวิศวกรรมโยธาแห่งชาติ ครั้งที่ 23 | 18-20 ก.ค. 2561 | ณ โรงเรียนนายร้อยพระจุลจอมเกล้า จ.นครนายก |
| 10. | กันยารัตน์ ไชยบุญ, ทักษิณัย จันชูโต, ธนภฤต อรัญดร, อรกมล วังอภิสิทธิ์ และ สิทธา เจริญศิริศักดิ์ | แบบจำลองการเกิดการเดินทางระหว่างสถานศึกษาและพื้นที่พักอาศัยในเขตเทศบาลนครนครหาดใหญ่ | การประชุมวิชาการวิศวกรรมโยธาแห่งชาติ ครั้งที่ 23 | 18-20 ก.ค. 2561 | ณ โรงเรียนนายร้อยพระจุลจอมเกล้า จ.นครนายก |

| ลำดับที่ | ชื่อเจ้าของบทความ | ชื่อบทความ | แหล่งตีพิมพ์เผยแพร่ | ชื่อเล่มที่ วัน/เดือน/ปี ที่ตีพิมพ์ | สถานที่จัดการประชุม |
|----------|--|--|--|-------------------------------------|---|
| 11. | จักราวดี อ้อยเส็ง , วรพจน์ ประชา เสรี , ภาสกร ชัย วิริยะวงศ์ และ สุชาติ ลิ้มกัตัญญ | การประเมินประสิทธิภาพเสา พอลิเมอร์เสริมเส้นใยเติมด้วย คอนกรีตเสริมกำลังด้วย GFRP | การประชุมวิชาการ วิศวกรรมโยธา แห่งชาติ ครั้งที่ 23 | 18-20 ก.ค. 2561 | ณ โรงเรียนนาย ร้อยพระ จุลจอมเกล้า จ. นครนายก |
| 12. | ธิดาพร จันทร์ศรี, วรพจน์ ประชา เสรี , ภาสกร ชัย วิริยะวงศ์ และ สุชาติ ลิ้มกัตัญญ | ความสัมพันธ์ระหว่างการวัด ค่าประจุไฟฟ้าโดยใช้การ ทดสอบความต้านทานซัลเฟ ตแบบแรง และการ เปลี่ยนแปลงความยาวตาม มาตรฐาน ASTM C-1012 | การประชุมวิชาการ วิศวกรรมโยธา แห่งชาติ ครั้งที่ 23 | 18-20 ก.ค. 2561 | ณ โรงเรียนนาย ร้อยพระ จุลจอมเกล้า จ. นครนายก |
| 13. | พิทักษ์ แก้วชู , และ ปฐเมศ ผาณิตพจมาน | การพัฒนาสมการออกแบบ คานเหล็กที่มีช่องเปิดรูป สี่เหลี่ยมเยื้องศูนย์กลาง โดย ใช้แบบจำลองทาง ไฟไนต์เอลิ เมนต์ | การประชุมวิชาการ วิศวกรรมโยธา แห่งชาติ ครั้งที่ 23 | 18-20 ก.ค. 2561 | ณ โรงเรียนนาย ร้อยพระ จุลจอมเกล้า จ. นครนายก |
| 14. | จตุวิทย์ สุวรรณ รงค์ และปรเมศวร์ เหลือเทพ | การวิเคราะห์การจัดการ จราจรสำหรับ รถจักรยานยนต์ กรณีศึกษา มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ | การประชุมวิชาการ วิศวกรรมโยธา แห่งชาติ ครั้งที่ 23 | 18-20 ก.ค. 2561 | ณ โรงเรียนนาย ร้อยพระ จุลจอมเกล้า จ. นครนายก |
| 15. | อารีฟ ศิริวัฒน์, ณฤพล นิยม และ ปรเมศวร์ เหลือ เทพ | การศึกษาบริเวณอันตรายบน โครงข่ายถนนกรณีศึกษา มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่ | การประชุมวิชาการ วิศวกรรมโยธา แห่งชาติ ครั้งที่ 23 | 18-20 ก.ค. 2561 | ณ โรงเรียนนาย ร้อยพระ จุลจอมเกล้า จ. นครนายก |

ข้อมูลการนำเสนอผลงานทางวิชาการระดับนานาชาติ ประเภทการเผยแพร่แบบ Conference

| ลำดับที่ | ชื่อเจ้าของบทความ | ชื่อบทความ | แหล่งตีพิมพ์เผยแพร่ | ชื่อเล่มที่วัน/เดือน/ปี ที่ตีพิมพ์ | สถานที่จัดการประชุม |
|----------|---|---|--|------------------------------------|--|
| 1. | ปรเมศวร์ เหลือเทพ | Mobile application for mapping hazardous locations in Thailand: Case of ATRANS safety map | International Symposium on Safety of Vulnerable Road Users | 25-26 มี.ค. 62 | ฉางซา, สาธารณรัฐประชาชนจีน |
| 2. | Worathep Sae-Long , and Suchart Limkatanyu | Shear Model with Shear-Flexure Interaction for Non-linear Analysis of Reinforced Concrete Frame Element | The 4 th International Conference on Engineering, Applied Sciences and Technology | 4-7 July 2018 | Swissotel Resort Phuket Patong Beach, Phuket |
| 3. | Thumtuan, P., Chub-Uppakarn, T. and Chalermyanont, T. | Real time monitoring of soil moisture content for landslide early warning: Wn experimental study | The 4 th International Conference on Engineering, Applied Sciences and Technology (ICeast 2018) | 4-7 July 2018 | Phuket, Thailand |
| 4. | สรารุช จริตงาม | Research of Soil Cement Roads in Thailand | INTERNATIONAL CONFERENCE ON ROAD AND AIRFIELD PAVEMENT TECHNOLOGY 2019 | 9-12 ก.ค. 2562 | Seri Pacific Hotel Kuala Lumpur, Malaysia |

ข้อมูลการนำเสนอผลงานทางวิชาการระดับนานาชาติ ประเภทการเผยแพร่แบบ Journal

| No. | Authors | Title | Year | Source title | Volume | Issue | Page start | Page end |
|-----|--|---|------|----------------------------------|--------|-------|------------|----------|
| 1. | Semmad, S., Chalermyanont, T., Chub-uppakarn, T. | An Aterantive Method for Determining Erosion Prameters Related to Non-Linear Model; Based on Submerged Jet Erosion Test | 2018 | International Journal of GEOMATE | 16 | 53 | 53 | 61 |
| 2. | Semmad, S., Chalermyanont, T. | Riverbank retreat analysis of the U-Tapao River, southern Thailand | 2018 | Arabian Journal of Geosciences | 11 | 12 | | |

| No. | Authors | Title | Year | Source title | Volume | Issue | Page start | Page end |
|-----|--|--|------|---|--------|-------|------------|----------|
| 3. | Chaiviriyawong, P., Panedpojaman, P., Limkatanyu, S. and Pinkeaw, T. | Simulation of control characteristics of liquid column vibration absorber using a quasi-elliptic flow path estimation method. | 2018 | Engineering Structures | 177 | | 785 | 794 |
| 4. | Prachasaree, W., Limkatanyu, S., Wangapisit, O. and Kraidam, S. | Field Investigation of Service Performance of Concrete Bridges Exposed to Tropical Marine Environment. | 2018 | International Journal of Civil Engineering | 16 | 12 | 1757 | 1769 |
| 5. | Limkatanyu, S., Sae-Long, W., Horpibulsuk, S., Prachasaree, W., Damrongwiriyanupap, N. | Flexural responses of nanobeams with coupled effects of nonlocality and surface energy. | 2018 | ZAMM Zeitschrift für Angewandte Mathematik und Mechanik | 98 | 10 | 1771 | 1793 |
| 6. | Lam, M.N.-T., Le, D.-H., Jaritngam, S. | Compressive strength and durability properties of roller-compacted concrete pavement containing electric arc furnace slag aggregate and fly ash. | 2018 | Construction and Building Materials | 191 | | 912 | 922 |
| 7. | Lam, M.N.-T., Jaritngam, S., Le, D.-H. | A Study on Mixing Proportion of Roller-Compacted Concrete Pavement Made of EAF Slag Aggregate and Fly Ash by Using Taguchi Method. | 2018 | IOP Conference Series: Earth and Environmental Science | 171 | 1 | 1 | 9 |
| 8. | Lam, M.N.-T., Jaritngam, S., Le, D.-H. | EAF slag aggregate in roller-compacted concrete pavement: Effects of delay in compaction | 2018 | Sustainability (Switzerland) | 10 | 4 | 1 | 14 |
| 9. | Panedpojaman, P., Tonayopas, D., | Rebound hammer test to estimate compressive strength of heat exposed concrete. | 2018 | Construction and Building Materials | 172 | | 387 | 395 |

| No. | Authors | Title | Year | Source title | Volume | Issue | Page start | Page end |
|-----|---|---|------|------------------------------------|--------|-------|------------|----------|
| 10. | Panedpojaman, P. | Simplified equations for vierendeel design calculations of composite beams with web openings | 2018 | Steel and Composite Structures | 27 | 4 | 401 | 416 |
| 11. | Phanvisavakarn, P., Chub-uppakarn, T. | Strain rate and thermal effect on stress-strain behavior of organic clay. | 2018 | International Journal of GEOMATE | 15 | 47 | 193 | 200 |
| 12. | Kanjanakul, C., Chub-Uppakarn, T. | Method to estimate the system probability of failure for slope stability analysis. | 2018 | . International Journal of GEOMATE | 14 | 45 | 162 | 169 |
| 13. | Luathep, P. , Klungboonkrong, P., Jaensirisak, S., Bhonsattayawong, N. | Impact of Transport Infrastructure Development on Sugar Transportation Modal Shift in Northeastern Thailand | 2018 | International Journal of GEOMATE | 14 | 46 | 156 | 163 |
| 14. | Klungboonkrong, P., Faiboun, N., and Luathep, P. | Road Safety Analysis in Thailand and Other Asian Countries: Urgent Actions of Thailand | 2018 | International Journal of GEOMATE | 14 | 45 | 177 | 183 |
| 15. | Trangkanont, S. , Wichaiphruet, T. and Uttaraphon, P. | Impacts of Dispute on Project Cost: Contractors' Perspective. | 2018 | International Journal of Geomate | 14 | 45 | 210 | 221 |
| 16. | Suksuwan, N., Trangkanont, S. | The conceptual framework of the government-sponsored rural road improvement project evaluation and selection. | 2018 | Engineering Journal | 22 | 1 | 109 | 129 |

AUN 7
Support Staff Quality

Criterion 7

1. Both short-term and long-term planning of support staff establishment or needs of the library, laboratory, IT facility and student services are carried out to ensure that the quality and quantity of support staff fulfil the needs for education, research and service.
2. Recruitment and selection criteria for appointment, deployment and promotion of support staff are determined and communicated. Roles of support staff are well defined and duties are allocated based on merits, qualifications and experiences.
3. Competences of support staff are identified and evaluated to ensure that their competencies remain relevant and the services provided by them satisfy the stakeholders' needs.
4. Training and development needs for support staff are systematically identified, and appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs.
5. Performance management including rewards and recognition is implemented to motivate and support education, research and service.

ผลการประเมินตนเอง

| เกณฑ์ | คะแนน | | | | | | |
|--|-------|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 7.1 Support staff planning (at the library, laboratory, IT facility and student services) is carried out to fulfil the needs for education, research and service [1] | | ✓ | | | | | |
| 7.2 Recruitment and selection criteria for appointment, deployment and promotion are determined and communicated [2] | | ✓ | | | | | |
| 7.3 Competences of support staff are identified and evaluated [3] | | | ✓ | | | | |
| 7.4 Training and developmental needs of support staff are identified and activities are implemented to fulfil them [4] | | | ✓ | | | | |
| 7.5 Performance management including rewards and recognition is implemented to motivate and support education, research and service [5] | | | ✓ | | | | |
| Overall opinion | | | ✓ | | | | |

ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ AUN 7

| ผลการดำเนินงาน | รายการหลักฐาน |
|---|---|
| <p>7.1 Support staff planning (at the library, laboratory, IT facility and student services) is carried out to fulfill the needs for education, research and service</p> | |
| <p>บุคลากรสายสนับสนุนทุกท่านต้องทำข้อตกลงภาระงาน (TOR) ด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ นอกจากนี้ระบบดังกล่าวยังรวมถึงการทำแผนพัฒนาตนเองทั้งระยะสั้นและระยะยาวด้านตำแหน่งงาน (เช่น เชี่ยวชาญ ชำนาญการ ชำนาญงานพิเศษ) ด้านการศึกษาและการวิจัย ข้อตกลงภาระงานดังกล่าวเป็นข้อตกลงระหว่างคณะผู้บริหารภาควิชาฯ กับบุคลากร ซึ่งใช้การทำข้อตกลงผ่านระบบ TOR และการหารือร่วมกันระหว่างคณะผู้บริหารภาควิชาฯ กับบุคลากรสายสนับสนุนเป็นรายบุคคลตามรอบการประเมิน โดยปัจจุบันมีรอบการประเมินปีละ 2 ครั้ง</p> <p>โดยผลการประเมินใช้ในการให้คุณและโทษด้านการขึ้นเงินเดือน การต่อสัญญา และการเลิกจ้างทั้งนี้ผู้รับการประเมินสามารถอุทธรณ์ผลการประเมินได้ตามระเบียบการประเมิน</p> | <p>- ระบบ TOR: tor.psu.ac.th</p> |
| <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - การจัดทำแผนอัตรากำลังทั้งระยะสั้นและระยะยาวสำหรับบุคลากรสายสนับสนุนของหลักสูตร - การวางแผนการเติบโตในตำแหน่งงาน ความมั่นคง ในสายงานอาชีพของบุคลากร สายสนับสนุน <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - หลักสูตรฯ มีข้อจำกัดเนื่องจากต้องใช้บุคลากรของภาควิชาฯ ร่วมกันหลายหลักสูตรฯ | |
| <p>7.2 Recruitment and selection criteria for appointment, deployment and promotion are determined and communicated</p> | |
| <p>การพิจารณาการรับบุคลากรสายสนับสนุนเข้าทำงาน ดำเนินการโดยการพิจารณาความจำเป็นด้านภาระงานผ่านที่ประชุมผู้บริหาร และที่ประชุมภาควิชา เพื่อให้เกิดความเห็นพ้องในการกำหนดตำแหน่งการจ้างบุคลากรสายสนับสนุน จากนั้นจึงประกาศคุณสมบัติบุคลากรสายสนับสนุนที่ต้องการผ่านการเจ้าหน้าที่ของคณะ เมื่อมีผู้สมัครที่มีคุณสมบัติตามเกณฑ์ ภาควิชาฯ โดยที่ประชุมภาควิชาจะเลือกคณะกรรมการสัมภาษณ์และตรวจสอบคุณสมบัติ โดยเป็นอาจารย์ในภาควิชาฯ และผู้บริหารระดับคณะ เพื่อให้เกิดความโปร่งใสในการพิจารณา การประเมินผลใช้การสอบข้อเขียนในด้านที่เกี่ยวข้องกับตำแหน่งงาน ร่วมกับการสัมภาษณ์ โดยใช้ระบบคะแนนที่มีเกณฑ์การชี้วัดในแต่ละด้านที่ชัดเจน ในการตัดสินผลการสอบ</p> | <ul style="list-style-type: none"> - บันทึกการประชุมผู้บริหารภาควิชาฯ - บันทึกการประชุมภาควิชาฯ |

| ผลการดำเนินงาน | รายการหลักฐาน |
|---|--|
| <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - การกำหนดเกณฑ์และสื่อสารให้ชัดเจนเกี่ยวกับการสรรหาและคัดเลือกบุคลากรสายสนับสนุน ที่สอดคล้องกับบริบทของหลักสูตรฯ <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - หลักสูตรฯ มีข้อจำกัดเนื่องจากต้องใช้บุคลากรของภาควิชาฯ ร่วมกันหลายหลักสูตรฯ | |
| 7.3 Competences of support staff are identified and evaluated | |
| <p>เช่นเดียวกับการประเมินข้อตกลงภาระการทำงานบุคลากรสายสนับสนุนทุกท่านต้องมีการทำข้อตกลงด้าน Competences ซึ่งระดับสมรรถนะและความคาดหวังที่ชัดเจน โดยระดับสมรรถนะและความคาดหวังมีความแตกต่างกันตามอายุการทำงาน และภาระงานงานที่เกี่ยวข้อง การประเมินผล Competences การหารือร่วมกันระหว่างคณะผู้บริหารภาควิชาฯ กับบุคลากรสายสนับสนุนเป็นรายบุคคล โดยดำเนินการร่วมกับการประเมิน TOR</p> <p>ทั้งนี้ผู้รับการประเมินสามารถอุทธรณ์ผลการประเมินได้ตามระเบียบการประเมิน</p> | <p>- ระบุ Competences : competency.psu.ac.th</p> |
| <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - การกำหนดเกณฑ์และกระบวนการประเมินบุคลากรสายสนับสนุนที่ชัดเจนโดยหลักสูตรฯ <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ภาควิชาฯ ดูแลภาพรวมของการประเมินบุคลากรสายสนับสนุน | |
| 7.4 Training and developmental needs of support staff are identified and activities are implemented to fulfill them | |
| <p>การพัฒนาตนเองและการอบรมสามารถดำเนินการผ่านระบบ TOR โดยใช้การหารือร่วมกันระหว่างคณะผู้บริหารภาควิชาฯ กับบุคลากรสายสนับสนุนเป็นรายบุคคล โดยมีการสนับสนุนด้านการอบรมสัมมนาที่เกี่ยวข้องกับการทำงาน ซึ่งภาควิชาฯ จัดสรรเงินสนับสนุน คนละ 10,000 บาท</p> <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - การพิจารณาความต้องการและความจำเป็นในการพัฒนาตนเองของบุคลากรสายสนับสนุน <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ภาควิชาฯ ดูแลภาพรวมในส่วนนี้ | <ul style="list-style-type: none"> - ระบบ TOR: tor.psu.ac.th - ประกาศสนับสนุนการอบรมสัมมนาและการประชุมวิชาการ |

| ผลการดำเนินงาน | รายการหลักฐาน |
|--|---------------------------|
| 7.5 Performance management including rewards and recognition is implemented to motivate and support education, research and service | |
| <p>Performance management ด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการ ดำเนินการผ่านระบบประเมิน TOR ซึ่งให้คุณและโทษในลักษณะเงินเดือน อย่างไรก็ตามภาควิชาฯ มีแนวปฏิบัติในการชื่นชมและการยกย่องผู้ที่มี Performance โดดเด่นในด้านต่าง ๆ ผ่านการประชุมภาควิชาฯ เพื่อสนับสนุนให้เกิดเป็นตัวอย่างในการพัฒนาของบุคลากรท่านอื่น</p> <p>ข้อแนะนำจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - การส่งเสริมให้เกิดแรงจูงใจในการทำงานเพื่อ สนับสนุนพันธกิจทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ การจัดการ เรียนการสอน การวิจัย และการบริการ วิชาการ <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ภาควิชาฯ เป็นผู้ดูแลภาพรวมในส่วนนี้ | - ระบบ TOR: tor.psu.ac.th |

Number of Support staff

| Support Staff | Highest Educational Attainment | | | | Total |
|---|--------------------------------|------------|----------|----------|-------|
| | High School | Bachelor's | Master's | Doctoral | |
| Library Personnel * | - | - | - | - | - |
| Laboratory Personnel | 1 | 4 | - | - | 5 |
| IT Personnel ** | - | 6 | 4 | - | 10 |
| Administrative Personnel | - | 1 | - | - | 1 |
| Student Services Personnel (enumerate the services) | - | - | - | - | - |
| Total | 2 | 11 | 4 | - | 6 |

หมายเหตุ * คณะวิศวกรรมศาสตร์ไม่มีห้องสมุดส่วนกลาง

** ใช้บุคลากรจากส่วนกลาง

AUN 8
Student Quality and Support

Criterion 8

1. The student intake policy and the admission criteria to the programme are clearly defined, communicated, published, and up-to-date.
2. The methods and criteria for the selection of students are determined and evaluated.
3. There is an adequate monitoring system for student progress, academic performance, and workload, student progress, academic performance and workload are systematically recorded and monitored, feedback to students and corrective actions are made where necessary.
4. Academic advice, co-curricular activities, student competition, and other student support services are available to improve learning and employability.
5. In establishing a learning environment to support the achievement of quality student learning, the institution should provide a physical, social and psychological environment that is conducive for education and research as well as personal well-being.

ผลการประเมินตนเอง

| เกณฑ์ | คะแนน | | | | | | |
|--|-------|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 8.1 The student intake policy and admission criteria are defined, communicated, published, and up-to-date [1] | | ✓ | | | | | |
| 8.2 The methods and criteria for the selection of students are determined and evaluated [2] | | | ✓ | | | | |
| 8.3 There is an adequate monitoring system for student progress, academic performance, and workload [3] | | ✓ | | | | | |
| 8.4 Academic advice, co-curricular activities, student competition, and other student support services are available to improve learning and employability [4] | | | ✓ | | | | |

| เกณฑ์ | คะแนน | | | | | | |
|---|-------|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 8.5 The physical, social and psychological environment is conducive for education and research as well as personal well-being [5] | | ✓ | | | | | |
| Overall opinion | | | ✓ | | | | |

ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ AUN 8

| ผลการดำเนินงาน | รายการหลักฐาน |
|--|---|
| <p>8.1 The student intake policy and admission criteria are defined, communicated, published, and up-to-date</p> <p>8.2 The methods and criteria for the selection of students are determined and evaluated</p> <p>หลักสูตรฯ ได้กำหนดรับนักศึกษาปีละ 16 คน กระบวนการรับนักศึกษามีขั้นตอน ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. กรรมการบริหารหลักสูตรฯ ประชุมด้านคุณสมบัติเบื้องต้นของผู้สมัครและแนวทางในการสอบคัดเลือกจากนั้นจึงประสานให้ฝ่ายบัณฑิต มหาวิทยาลัยดำเนินการประกาศรับสมัคร ตามเกณฑ์ที่กำหนด 2. ประธานหลักสูตรฯ พิจารณาคุณสมบัติเบื้องต้นของผู้สมัครและประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิ์สอบข้อเขียนและสัมภาษณ์ผ่านฝ่ายบัณฑิต 3. กรรมการบริหารหลักสูตรฯ แต่งตั้งกรรมการสอบฯ 3 ท่าน โดยสอบความรู้ทางด้านวิศวกรรมโยธา (ในกลุ่มวิชาที่สมัครเรียน) โดยมีการประเมินผลในรูปของคะแนนสอบ ซึ่งผู้สมัครที่สอบผ่านเกิน 70 คะแนน จึงถือว่าผ่านการคัดเลือกและสอบสัมภาษณ์ผู้สมัคร 4. กรรมการบริหารหลักสูตรฯ แจ้งผลการพิจารณาให้ฝ่ายบัณฑิตทราบ เพื่อประกาศผลอย่างเป็นทางการ <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - การแสดงผลประเมินระบบการดูแลนักศึกษา และแนวทางการปรับปรุง <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ได้กำหนดแนวทางการประเมินระบบการดูแลนักศึกษา โดยดำเนินการผ่านแบบสอบถามเมื่อนักศึกษาสำเร็จการศึกษาซึ่งเริ่มใช้ในปีการศึกษา 2560 | <p>- https://gradmis.psu.ac.th/grad_admission/</p> <p>https://docs.google.com/forms/d/1VqyNjLuRKTGs99mrAPk34f9OSSH</p> |

| ผลการดำเนินงาน | รายการหลักฐาน |
|---|----------------------------------|
| | XjmBH3WddVZMKk1w/edit#responses |
| 8.3 There is an adequate monitoring system for student progress, academic performance, and workload | |
| <p>นักศึกษาได้รับจัดสรรอาจารย์ที่ปรึกษาเมื่อเรียนจบภาคการศึกษาที่ 1 ซึ่งอาจารย์ที่ปรึกษาจะให้คำปรึกษาดูตามผลการเรียน และการทำวิทยานิพนธ์</p> <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - วิเคราะห์สาเหตุของการจบไม่ตามเวลาของหลักสูตร พร้อมทั้งแนวทางแก้ไข - การประเมินระบบการดูแลนักศึกษาและแนวทางการปรับปรุง <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ได้ดำเนินการแล้ว | - ระบบ SIS : sis.psu.ac.th |
| 8.4 Academic advice, co-curricular activities, student competition, and other student support services are available to improve learning and employability | |
| <p>ภาควิชาฯ มีการจัดกิจกรรมและส่งเสริมการเข้าร่วมกิจกรรมที่หลากหลาย เช่น</p> <ul style="list-style-type: none"> - จัดกิจกรรมการศึกษาดูงาน เพื่อเพิ่มการเรียนรู้จากสภาพการทำงานจริง <p>สนับสนุนการเข้าร่วมการประชุมวิชาการในระดับต่าง ๆ ภายใต้งบประมาณที่กำหนด</p> <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - การให้คำปรึกษาด้านวิชาการ การจัดกิจกรรมเสริมเพื่อส่งเสริมพัฒนาการด้านการเรียนรู้และการมีงานทำให้นักศึกษาที่หลากหลายรูปแบบ <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ได้ดำเนินการบางส่วน เช่น การส่งนักศึกษาเข้าร่วมจัดประชุมวิชาการระดับนานาชาติของสมาคม ATRANS | - แผนการใช้เงินรายได้ภาควิชา |
| 8.5 The physical, social and psychological environment is conducive for education and research as well as personal well-being | |
| <p>ภาควิชาฯ มีกระบวนการในการสำรวจความพึงพอใจในด้าน กายภาพ สังคม และสภาพแวดล้อม จากนักศึกษาที่จะสำเร็จการศึกษา ซึ่งผลประเมินดังกล่าวจะถูกรวบรวมเข้าสู่การหารือในที่ประชุมผู้บริหารภาควิชาฯ และที่ประชุมภาควิชาฯ นอกจากนี้ในกรณีที่นักศึกษามีปัญหาในด้านต่าง ๆ สามารถยื่นคำร้องต่อภาควิชาฯ ให้ดำเนินการแก้ปัญหาได้ ซึ่งผู้บริหาร</p> | - แบบสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษา |

| ผลการดำเนินงาน | รายการหลักฐาน |
|---|---------------|
| ภาควิชาฯ จะพิจารณาคำร้องและดำเนินการแก้ไขปัญหาตามความเหมาะสมต่อไป | |
| <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - การจัดสิ่งแวดลอมในด้านกายภาพ สังคม และสภาพแวดลอมที่ส่งผลต่อจิตใจ การเรียนรู้ และความ เป็นอยู่อย่างดีแก่นักศึกษา - การประเมินและกากับมาตรฐานของ สิ่งแวดลอมที่ เกี่ยวข้องในการเรียนการสอน อย่างสม่ำเสมอ <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - หลักสูตรฯ และภาควิชาฯ ค่อนข้างมีข้อจำกัดด้าน งบประมาณ | |

Intake of First-Year Students

| Academic Year | Applicants | | |
|---------------|-------------|-------------|-----------------------|
| | No. Applied | No. Offered | No. Admitted/Enrolled |
| 2561 | 12 | 10 | 8 |
| 2560 | 7 | 4 | 1 |
| 2559 | 10 | 9 | 8 |
| 2558 | 21 | 20 | 12 |
| 2557 | 12 | 9 | 3 |
| 2556 | 10 | 10 | 5 |
| 2555 | 25 | 18 | 16 |

Total Number of Students

| Academic Year | students | | | | | Total |
|---------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|-------|
| | 1 st Year | 2 nd Year | 3 rd Year | 4 th Year | >4 th Year | |
| 2561 | 8 | 1 | 3 | 5 | 0 | 17 |
| 2560 | 1 | 3 | 8 | - | 1 | 13 |
| 2559 | 3 | 12 | - | 1 | 4 | 20 |
| 2558 | 20 | 3 | 5 | 7 | - | 35 |
| 2557 | 9 | 5 | 15 | - | - | 29 |
| 2556 | 10 | 16 | - | - | - | 26 |
| 2555 | 18 | - | - | - | - | 18 |

AUN 9
Facilities and Infrastructure

Criterion 9

1. The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, materials and information technology are sufficient.
2. Equipment is up-to-date, readily available and effectively deployed.
3. Learning resources are selected, filtered, and synchronised with the objectives of the study programme.
4. A digital library is set up in keeping with progress in information and communication technology.
5. Information technology systems are set up to meet the needs of staff and students.
6. The institution provides a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, services and administration.
7. Environmental, health and safety standards and access for people with special needs are defined and implemented.

ผลการประเมินตนเอง

| เกณฑ์ | คะแนน | | | | | | |
|--|-------|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 9.1 The teaching and learning facilities and equipment (lecture halls, classrooms, project rooms, etc.) are adequate and updated to support education and research [1] | | | ✓ | | | | |
| 9.2 The library and its resources are adequate and updated to support education and research [3,4] | | ✓ | | | | | |
| 9.3 The laboratories and equipment are adequate and updated to support education and research [1,2] | | ✓ | | | | | |
| 9.4 The IT facilities including e-learning infrastructure are adequate and updated to support education and research [1,5,6] | | | ✓ | | | | |
| 9.5 The standards for environment, health and safety; and access for people with special needs are defined and implemented [7] | | | ✓ | | | | |
| Overall opinion | | | ✓ | | | | |

ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ AUN 9

| ผลการดำเนินงาน | รายการหลักฐาน |
|---|--|
| <p>9.1 The teaching and learning facilities and equipment (lecture halls, classrooms, project rooms, etc.) are adequate and updated to support education and research</p> <p>- มีสิ่งอำนวยความสะดวกและอุปกรณ์สำหรับการเรียนการสอน ห้องปฏิบัติการ และครุภัณฑ์เพื่อใช้ในการเรียนการสอน</p> <p>- มีการสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้งานและมีการนำผลสำรวจไปพิจารณาเพื่อจัดสรรงบประมาณด้านครุภัณฑ์และการปรับปรุงห้องปฏิบัติการ</p> <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - การประเมินความพึงพอใจควรทำในนักศึกษา และอาจารย์ การประเมินในอนาคตต้องครอบคลุมประเด็นสำคัญ คือ ความเพียงพอ พร้อมใช้ และทันสมัย <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ภาควิชาฯ ได้สอบถามอาจารย์ผู้สอน (สะท้อนร่วมกับนักศึกษา) เพื่อเสนอเรื่องเพื่อจัดตั้งงบประมาณในการปรับปรุงครุภัณฑ์สำหรับการเรียนการสอนและงานวิจัย | <p>- เว็บแบบสอบถาม</p> <p>https://docs.google.com/forms/d/1VqyNjLuRKTGs99mrAPk34f9OS-SHXjmBH3WddVZMKk1w/edit</p> <p>- เอกสารประกอบการประชุมภาคฯ</p> |
| <p>9.2 The library and its resources are adequate and updated to support education and research</p> <p>ใช้ห้องสมุดส่วนกลางโดยมีการสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาและให้ข้อมูลสะท้อนแก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องโดยภาควิชาทำหน้าที่เป็นผู้ติดตามผลการดำเนินการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น</p> <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรประเมินความเพียงพอและทันสมัย และแนวทางการปรับปรุง <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - หอสมุดกลางได้ส่งแบบประเมินความต้องการหนังสือที่ทันสมัย มาเป็นระยะๆ | <p>-</p> |
| <p>9.3 The laboratories and equipment are adequate and updated to support education and research</p> <p>มีการใช้ห้องปฏิบัติการของศูนย์วิทยาศาสตร์และเครื่องมือกลาง</p> <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - การประเมินความพอเพียงและแนวทางการปรับปรุง <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ยังไม่ได้ดำเนินการ | <p>-</p> |

| ผลการดำเนินงาน | รายการหลักฐาน |
|---|--|
| 9.4 The IT facilities including e-learning infrastructure are adequate and updated to support education and research | |
| <p>มีการบริหารจัดการแบบรวมศูนย์ฯ ในการจัดหาอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ห้องปฏิบัติการ คอมพิวเตอร์ รวมถึงระบบสารสนเทศ</p> <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - การประเมินความพร้อมของระบบสารสนเทศและแนวทางการปรับปรุง <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ยังไม่ได้ดำเนินการ | - |
| 9.5 The standards for environment, health and safety; and access for people with special needs are defined and implemented | |
| <p>การบริหารห้องปฏิบัติการและเครื่องมือภายในห้องปฏิบัติการอยู่ภายใต้ความรับผิดชอบของภาควิชาฯ โดยภาควิชาฯ มีการตรวจสอบความพึงพอใจและเสียงสะท้อนจากผลประเมินรายวิชา นอกจากนี้ยังมีการสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาที่จะสำเร็จการศึกษาในด้านดังกล่าวเป็นประจำทุกปี ผลการสำรวจดังกล่าวเป็นข้อมูลซึ่งนำไปพิจารณาในที่ประชุมผู้บริหารภาควิชาฯ และที่ประชุมภาควิชาฯ เพื่อจัดสรรงบประมาณด้านครุภัณฑ์และการปรับปรุงห้องปฏิบัติการอย่างต่อเนื่อง โดยภาควิชาฯ มีการวางแผนด้านครุภัณฑ์จากงบประมาณใน 2 ส่วนคือ เงินรายได้ภาควิชาฯ และเงินงบประมาณแผ่นดิน อย่างไรก็ตามภายใต้ข้อจำกัดด้านงบประมาณ ภาควิชาฯ จึงไม่สามารถปรับปรุงห้องปฏิบัติการและเครื่องมือได้ตามความต้องการทั้งหมด แต่มีแนวโน้มด้านความพึงพอใจที่ดีขึ้น</p> <p>การบริหารด้านสิ่งแวดล้อมและความสะอาด ห้องสมุด ระบบ IT และ มาตรฐานสุขอนามัยและความปลอดภัย เป็นการบริหารโดยส่วนกลางระดับคณะ ซึ่งภาควิชาฯ และหลักสูตรไม่มีส่วนในการบริหารสิ่งแวดล้อมดังกล่าวโดยตรง อย่างไรก็ตาม ภาควิชาฯ มีการสำรวจความพึงพอใจของนักศึกษาที่จะสำเร็จการศึกษาในด้านดังกล่าวเป็นประจำทุกปี ผลการสำรวจดังกล่าวเป็นข้อมูลที่ภาควิชาฯ สะท้อนให้แก่ คณะและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป โดยภาควิชาฯ ทำหน้าที่เป็นผู้ติดตามผลการดำเนินการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น</p> | <ul style="list-style-type: none"> - ผลสำรวจความพึงพอใจสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ - การจัดสรรงบประมาณด้านครุภัณฑ์จากเงินรายได้ - การจัดสรรงบประมาณด้านครุภัณฑ์จากเงินงบประมาณแผ่นดิน |

| ผลการดำเนินงาน | รายการหลักฐาน |
|---|---------------|
| <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - ระบบการกำกับดูแลมาตรฐานอย่างต่อเนื่อง <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่ได้ดำเนินการเพิ่มเติม | |

AUN 10
Quality Enhancement

Criterion 10

1. The curriculum is developed with inputs and feedback from academic staff, students, alumni and stakeholders from industry, government and professional organisations.
2. The curriculum design and development process is established and it is periodically reviewed and evaluated. Enhancements are made to improve its efficiency and effectiveness.
3. The teaching and learning processes and student assessment are continuously reviewed and evaluated to ensure their relevance and alignment to the expected learning outcomes.
4. Research output is used to enhance teaching and learning.
5. Quality of support services and facilities (at the library, laboratory, IT facility and student services) is subject to evaluation and enhancement.
6. Feedback mechanisms to gather inputs and feedback from staff, students, alumni and employers are systematic and subjected to evaluation and enhancement.

ผลการประเมินตนเอง

| เกณฑ์ | คะแนน | | | | | | |
|---|-------|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 10.1 Stakeholders' needs and feedback serve as input to curriculum design and development [1] | | | ✓ | | | | |
| 10.2 The curriculum design and development process is established and subjected to evaluation and enhancement [2] | | ✓ | | | | | |
| 10.3 The teaching and learning processes and student assessment are continuously reviewed and evaluated to ensure their relevance and alignment [3] | | ✓ | | | | | |
| 10.4 Research output is used to enhance teaching and learning [4] | | ✓ | | | | | |
| 10.5 Quality of support services and facilities (at the library, laboratory, IT facility and student services) is | | | ✓ | | | | |

| เกณฑ์ | คะแนน | | | | | | |
|---|-------|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| subjected to evaluation and enhancement [5] | | | | | | | |
| 10.6 The stakeholder's feedback mechanisms are systematic and subjected to evaluation and enhancement [6] | | | ✓ | | | | |
| Overall opinion | | | ✓ | | | | |

ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ AUN 10

| ผลการดำเนินงาน | รายการหลักฐาน |
|---|---|
| 10.1 Stakeholders' needs and feedback serve as input to curriculum design and development | |
| <p>ในการปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตร ได้มีการขอความเห็นจาก Stakeholders อันได้แก่ มหาวิทยาลัย อาจารย์ผู้สอน ผู้ทรงคุณวุฒิทางวิชาการ สมาคมวิชาชีพ ศิษย์ปัจจุบัน ศิษย์เก่า และผู้ใช้บัณฑิต Stakeholders' needs and feedback มหาวิทยาลัย</p> <p>: กรอบ ELOs และแนวคิดด้านการศึกษา อาจารย์ผู้สอน ศิษย์ปัจจุบัน</p> <p>: ปัญหาในการจัดการเรียนการสอน พื้นฐานรายวิชาที่ควรเรียน ก่อนหลัง</p> <p>ผู้ทรงคุณวุฒิทางวิชาการ สมาคมวิชาชีพ</p> <p>: ความครบถ้วนสมบูรณ์ของศาสตร์ตามหลักสูตร</p> <p>ศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิต</p> <p>: ความรู้ที่จำเป็นสำหรับตลาดแรงงานในปัจจุบัน</p> <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - การปรับปรุงให้มีการรับข้อมูล ELO จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ครอบคลุมทุกกลุ่มอย่างเป็นระบบ <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่ได้ดำเนินการเพิ่มเติม | <ul style="list-style-type: none"> - ความเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิในการปรับปรุงหลักสูตร - แบบสำรวจข้อคิดเห็นในการฝึกงานจากผู้ประกอบการ |
| 10.2 The curriculum design and development process is established and subjected to evaluation and enhancement | |
| <p>ตามที่ สกอ. กำหนด โดยกรรมการบริหารหลักสูตรมีการทบทวนผลสัมฤทธิ์ของหลักสูตรจากข้อวิพากษ์ของ Stakeholders เช่น ผ่านการประชุมหารือร่วมกับอาจารย์ผู้สอน การเก็บข้อมูลจากสถานประกอบการ</p> | |

| ผลการดำเนินงาน | รายการหลักฐาน |
|--|---------------|
| <p>ระหว่างการตรวจเยี่ยมนักศึกษาฝึกงาน การเก็บข้อมูลจากศิษย์เก่า</p> <p>ข้อมูลดังกล่าวจะนำเข้าสู่ที่ประชุมกรรมการบริหารหลักสูตรเพื่อการพัฒนาและปรับปรุงหลักสูตรในแต่ละรอบ</p> <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - การประเมินหรือทบทวนกระบวนการออกแบบและพัฒนาหลักสูตรที่มีความจำเพาะของตนเองโดยเพิ่มเติมจากกระบวนการที่มหาวิทยาลัยกำหนด เช่น ต้องค้นหา ELO จากมุมมองของผู้ใช้บัณฑิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ครอบคลุมทุกกลุ่มด้วยวิธีการต่างๆ เช่น สัมภาษณ์เชิงลึก การอภิปรายกลุ่ม การสำรวจด้วย line application อีเมล การสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ เป็นต้น <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่ได้ดำเนินการเพิ่มเติม แต่มีการหารือแนวทางเบื้องต้นเพื่อเตรียมการสำหรับการปรับปรุงหลักสูตรฯ ครั้งถัดไป | |
| <p>10.3 The teaching and learning processes and student assessment are continuously reviewed and evaluated to ensure their relevance and alignment</p> | |
| <p>กระบวนการจัดการเรียนการสอนและการประเมินนักศึกษา มีการทบทวนทุกภาคการศึกษาผ่านระบบ มคอ.3 และผลการประเมินการสอน โดยภาควิชามีการรวบรวมข้อวิพากษ์สำคัญจากระบบ มคอ.3 และผลการประเมินการสอน มาหารือในที่ประชุมภาควิชา เพื่อให้เกิดการแก้ไขและปรับปรุงด้านการเรียน การสอน และการประเมินผล</p> <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - การนำผลการประเมินการสอนและผลการเรียนรู้ของนักศึกษามาหารือในที่ประชุมเพื่อเสนอแนวทางแก้ไขและปรับปรุง - กระบวนการตรวจสอบที่ใช้ควรพัฒนาให้เน้นการตรวจสอบว่า 1) วัตถุประสงค์การเรียนการสอนของรายวิชาสอดคล้องกับ ELO หรือไม่ 2) วิธีการจัดการเรียนการสอนที่ใช้สอดคล้องกับ ELO หรือไม่ เช่น ELO ที่เน้นทักษะไม่ควรใช้วิธีการบรรยาย 3) การวัดและประเมินผลสอดคล้องกับ ELO หรือไม่ เช่น ELO ที่เน้นทักษะต่าง ๆ ไม่ควรวัดผลด้วยการสอบข้อเขียน เหล่านี้เป็นประเด็นสำคัญที่ต้องตรวจสอบ <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่ได้ดำเนินการเพิ่มเติม | |
| <p>10.4 Research output is used to enhance teaching and learning</p> | |
| <p>ภาควิชาฯ และคณะฯ สนับสนุนให้นำผลการวิจัยมาพัฒนาสู่การเรียนการสอน โดยมี การสนับสนุนให้มีการจัดทำตำราซึ่งมีการเชื่อมโยงกับผลการวิจัย นอกจากนี้ภาควิชาฯ ยังสนับสนุนให้มีการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อแก้ปัญหาด้านการเรียนการสอนหรือการตอกออกของนักศึกษา</p> | |

| ผลการดำเนินงาน | รายการหลักฐาน |
|---|---------------|
| <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรอธิบายรายละเอียดเพิ่มเติมการประเมินการบูรณาการการเรียนการสอนด้วยผลงานวิจัย - กลไกในการกำกับหรือตรวจสอบวิธีการจัดการเรียนการสอนว่ามี การบูรณาการการเรียนการสอนด้วยผลงานวิจัยของอาจารย์หรือไม่ อย่างไร <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - คณะและภาควิชาฯ มีกลไกในการกำกับเพื่อต้องการให้อาจารย์นำ งานวิจัยมาใช้ในการสอน | |
| <p>10.5 Quality of support services and facilities (at the library, laboratory, IT facility and student services) is subjected to evaluation and enhancement</p> | |
| <p>การบริหารห้องปฏิบัติการและเครื่องมือภายในห้องปฏิบัติการอยู่ ภายใต้อำนาจรับผิดชอบของภาควิชาฯ โดยภาควิชาฯ มีการตรวจสอบความ พึงพอใจและเสียงสะท้อนจากผลประเมินรายวิชา นอกจากนั้นยังมีการ สำนวจความพึงพอใจของนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาในด้านดังกล่าวเป็น ประจำทุกปี ผลการสำวจดังกล่าวเป็นข้อมูลซึ่งนำไปพิจารณาในที่ประชุม ผู้บริหารภาควิชาฯ และที่ประชุมภาควิชาฯ เพื่อจัดสรรงบประมาณด้าน ครุภัณฑ์และการปรับปรุงห้องปฏิบัติการอย่างต่อเนื่อง โดยภาควิชาฯ มีการ วางแผนด้านครุภัณฑ์จากงบประมาณใน 2 ส่วนคือ เงินรายได้ภาควิชาฯ และเงินงบประมาณแผ่นดิน อย่างไรก็ตามภายใต้อำนาจจัดด้านงบประมาณ ภาควิชาฯ จึงไม่สามารถปรับปรุงห้องปฏิบัติการและเครื่องมือได้ตามความ ต้องการทั้งหมด แต่มีแนวโน้มด้านความพึงพอใจที่ดีขึ้น</p> <p>การบริหารด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ห้องสมุด ระบบ IT และ มาตรฐานสุขอนามัยและความปลอดภัย เป็นการบริหารโดยส่วนกลางระดับ คณะ ซึ่งภาควิชาฯ และหลักสูตรฯ ไม่มีส่วนในการบริหารสิ่งอำนวยความสะดวกดังกล่าวโดยตรงอย่างไรก็ตามภาควิชาฯ มีการสำวจความพึงพอใจ ของนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาในด้านดังกล่าวเป็นประจำทุกปี ผลการ สำวจดังกล่าวเป็นข้อมูลที่ภาควิชาฯ สะท้อนให้แก่ คณะและหน่วยงานที่ เกี่ยวข้องต่อไป โดยภาควิชาฯ ทำหน้าที่เป็นผู้ติดตามผลการดำเนินการใน การแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น</p> <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - การประเมินคุณภาพด้านสิ่งสนับสนุนและสิ่งอำนวยความสะดวก และเสนอแนวทางการปรับปรุง <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ยังไม่ได้ดำเนินการ | |

| ผลการดำเนินงาน | รายการหลักฐาน |
|---|---------------|
| 10.6 The stakeholder's feedback mechanisms are systematic and subjected to evaluation and enhancement | |
| <p>กลไกในการรวบรวม stakeholder's feedback สามารถแสดงได้ดังนี้</p> <p>อาจารย์ผู้สอน : การประชุมหลักสูตร การประชุมภาควิชาฯ</p> <p>ศิษย์ปัจจุบัน : การหารือผ่านอาจารย์ที่ปรึกษา ข้อร้องเรียนผ่านภาควิชา และแบบสำรวจความพึงพอใจ</p> <p>ผู้ทรงคุณวุฒิทางวิชาการ สมาคมวิชาชีพ : กระบวนการปรับปรุงหลักสูตร</p> <p>ศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิต : การรวบรวมข้อมูลระหว่างการตรวจเยี่ยมนักศึกษาฝึกงาน แบบสำรวจในช่วงการรับปริญญา กระบวนการปรับปรุงหลักสูตร ข้อวิพากษ์ต่างๆ ได้ถูกรวบรวมและเข้าสู่กระบวนการพิจารณาในการประชุมภาควิชาฯ หรือการประชุมกรรมการบริหารหลักสูตร</p> <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรดำเนินวิธีการได้มาซึ่งความเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างเป็นระบบ เช่น การวิจัยเชิงคุณภาพด้วยวิธีการสัมภาษณ์เจาะลึกหรือ focus group discussion เพื่อการประเมินและพัฒนา <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ยังไม่ได้ดำเนินการเพิ่มเติม | |

AUN 11
Output

Criterion 11

1. The quality of the graduates (such as pass rates, dropout rates, average time to graduate, employability, etc.) is established, monitored and benchmarked; and the programme should achieve the expected learning outcomes and satisfy the needs of the stakeholders.
2. Research activities carried out by students are established, monitored and benchmarked; and they should meet the needs of the stakeholders.
3. Satisfaction levels of staff, students, alumni, employers, etc. are established, monitored and benchmarked; and that they are satisfied with the quality of the programme and its graduates.

ผลการประเมินตนเอง

| เกณฑ์ | คะแนน | | | | | | |
|---|-------|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 11.1 The pass rates and dropout rates are established, monitored and benchmarked for improvement [1] | | | ✓ | | | | |
| 11.2 The average time to graduate is established, monitored and benchmarked for improvement [1] | ✓ | | | | | | |
| 11.3 Employability of graduates is established, monitored and benchmarked for improvement [1] | ✓ | | | | | | |
| 11.4 The types and quantity of research activities by students are established, monitored and benchmarked for improvement [2] | | ✓ | | | | | |
| 11.5 The satisfaction levels of stakeholders are established, monitored and benchmarked for improvement [3] | | ✓ | | | | | |
| Overall opinion | | ✓ | | | | | |

ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ AUN 11

| ผลการดำเนินงาน | รายการหลักฐาน |
|--|---|
| 11.1 The pass rates and dropout rates are established, monitored and benchmarked for improvement | |
| <p>มีการตรวจสอบ Pass rates and dropout rates แต่ยังไม่มีการ benchmark</p> <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - แสดงข้อมูลที่ถูกต้องของ Pass rates และ Dropout rates - การเทียบเคียงข้อมูลกับหลักสูตรของมหาวิทยาลัยอื่น <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ดำเนินการแล้ว - ยังไม่ได้ดำเนินการ | <p>- มีข้อมูลการสอบผ่าน การลาออกหรือตกออก 6 ปีย้อนหลังถึงปัจจุบัน</p> |
| 11.2 The average time to graduate is established, monitored and benchmarked for improvement | |
| <p>มีการตรวจสอบ Average time to graduate แต่ยังไม่มีการ benchmark</p> <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - การคำนวณ ติดตาม ของระยะเวลาศึกษาเฉลี่ยตลอดหลักสูตร - การเทียบเคียงข้อมูลกับหลักสูตรของมหาวิทยาลัยอื่น <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ดำเนินการแล้ว - ยังไม่ได้ดำเนินการ | <p>- มีข้อมูลระยะเวลาเฉลี่ยการศึกษา 6 ปีย้อนหลัง</p> |
| 11.3 Employability of graduates is established, monitored and benchmarked for improvement | |
| <p>มีการตรวจสอบ Employability of graduates แต่ยังไม่มีการ benchmark</p> <p>- มีข้อมูลภาวะการได้งานทำของบัณฑิต 3-5 ปีย้อนหลังถึงปัจจุบัน</p> <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - การแสดงข้อมูลการได้งานทำของนักศึกษาในหลักสูตรและเทียบข้อมูลแนวโน้มกับคู่แข่ง - แนวทางการพัฒนาให้ดีขึ้น เมื่อเทียบกับคู่แข่ง <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ยังไม่ได้ดำเนินการ | <p>มีในแบบสอบถามของภาค</p> |

| ผลการดำเนินงาน | รายการหลักฐาน |
|---|-----------------------|
| 11.4 The types and quantity of research activities by students are established, monitored and benchmarked for improvement | |
| <p>มีการตรวจสอบ Types and quantity of research activities แต่ยังไม่มีการ benchmark</p> <p>- มีข้อมูลผลงานและกิจกรรมวิจัยของนักศึกษา 5 ปีย้อนหลัง</p> <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - แสดงข้อมูลผลงานและกิจกรรม แล้วนำมา เทียบเคียงกับหลักสูตรอื่นเพื่อหาแนวทางการ พัฒนา <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ยังไม่ได้ดำเนินการ | - มีในแบบสอบถามของภาค |
| 11.5 The satisfaction levels of stakeholders are established, monitored and benchmarked for improvement | |
| <p>มีการตรวจสอบ Satisfaction levels of stakeholders แต่ยังไม่มีการ benchmark</p> <p>มีข้อมูลระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพื่อการปรับปรุงพัฒนาหลักสูตร</p> <p>ข้อเสนอแนะจากคณะผู้ประเมินฯ ปี 2560</p> <ul style="list-style-type: none"> - การติดตามและจัดหาข้อมูลระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (ย้อนหลัง 3-5 ปี) เพื่อการปรับปรุงพัฒนาหลักสูตร - การเทียบเคียงข้อมูลกับหลักสูตรของมหาวิทยาลัยอื่น <p>การดำเนินการ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ยังไม่ได้ดำเนินการ | - มีในแบบสอบถามของภาค |

Pass Rates and Dropout Rates

| Academic Year | Cohort Size | % completed first degree in | | | % dropout during | | |
|---------------|-------------|-----------------------------|----------|----------|----------------------|----------------------|-------------------------------|
| | | 2 Years | 3 Years | >3 Years | 1 st Year | 2 nd Year | 3 rd Year & Beyond |
| รหัส 61 | 9 | - | - | 25(3) | 11.11(1) | - | - |
| รหัส 60 | 1 | - | 16.67(2) | - | - | - | - |
| รหัส 59 | 3 | - | - | - | 62.5 | - | - |
| รหัส 58 | 12 | - | - | - | 8.33 | - | - |
| รหัส 57 | 3 | - | - | 66.67 | 33.33 | - | - |
| รหัส 56 | 5 | - | - | 80.00 | - | - | 20.00 |
| รหัส 55 | 16 | - | 37.50 | 56.25 | - | - | 6.25 |

บทที่ 4

การวิเคราะห์จุดแข็งจุดที่ควรพัฒนา และแนวทางการพัฒนา

จุดแข็ง

1. หลักสูตรมีคณาจารย์ที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญตรงกับบริบทของหลักสูตรอย่างชัดเจน
2. หลักสูตรมีกลไกการจัดการดูแลเอาใจใส่และติดตามความก้าวหน้าของนักศึกษาอย่างใกล้ชิด
3. มีการจัดการเรียนการสอนที่หลากหลายรูปแบบกิจกรรม และมีการนำผลงานวิจัยมาใช้บูรณาการในการเรียนการสอน

จุดที่ควรพัฒนา

1. การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวังที่กระชับ สามารถประเมินได้ และมีอัตลักษณ์ที่ชัดเจน
2. การกำหนดและการสื่อสารเกี่ยวกับปรัชญาการศึกษาไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่มอย่างครบถ้วนและชัดเจน
3. การออกแบบการวัดผลที่สอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง ด้วยเกณฑ์และวิธีการที่เที่ยงตรง เชื่อถือได้ในทุกรายวิชา
4. การเทียบเคียงผลการดำเนินงานด้านต่าง ๆ กับหลักสูตรของมหาวิทยาลัยอื่นเพื่อการปรับปรุงและพัฒนา

แนวทางการพัฒนา

1. การสนับสนุนทรัพยากร ด้านบุคลากร ด้านงบประมาณ และด้านครุภัณฑ์ให้เพียงพอกับความต้องการของหลักสูตร
2. ระบบการติดตามและจัดทำข้อมูลสนับสนุนด้านต่างๆ เพื่อการปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์ AUN QA